

CARU COMMV. Torhoutsesteenweg 2A/0502 8400 OOSTENDE



VORMINGEN

FORMATIONS

CONSULTANCY

info@caru-commv.be

<https://www.caru-commv.be>

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2023

NIEUWSBRIEF JULI 2023

NIEUWSBERICHTEN UIT EIGEN HUIS

- HANDBOEK MASTERCLASS 2023 VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WOO EERSTE DEEL
- TWEDE STUDIEDAG VIJF JAAR WOO SELECTIE EN GUNNING
- WEBSITE <https://www.caru-commv.be>

WETGEVING

WET 9/2/2023 OP DE UITOEFENING VAN HET BEROEP VAN LANDMETEREXPERT

RECHTSPRAAK EUROPEES HOF VAN JUSTITIE

EUROPESE GEHARMONISEERDE TECHNISCHE NORMEN VRIJ EN KOSTELOOS TOEGANKELIJKZIJN (PERSCOMMUNIQUÉ nr. 110/23)

RECHTSPRAAK RAAD VAN STATE

- AANVANG VAN DE TERMIJN VAN 15 DAGEN VOOR HET INSTELLEN VAN EEN VORDERING TOT SCHORSING

ALGEMEEN PRIJSONDERZOEK: GEEN IN EXTENSO VERPLICHTE WEERGAVE VAN DE FORMELE MOTIVERINGSPLICHT DAT ER GEEN ABNORMALE PRIJZEN ZIJN, WEL VERPLICHTE WEERGAVE DAT HET ALGEMEEN PRIJSONDERZOEK WERD GEVOERD

- HERHALING VAN DE PRINCIPES VOOR HET ALGEMEEN PRIJSONDERZOEK : RvS BEPERKT HET ONDERZOEK TOT HET NALEVEN VAN DE ZORGVULDIGHEIDSP LICHT
- BEGRIIP SCHADEVERGOEDING TOT HERSTEL EN TOEPASSING VAN HET FORFAIT

INFO VARIA :

CONSUMPTIEINDEX JUNI 2023

ONS OPLEIDINGSAANBOD :

- OVERZICHT VAN INTERNE OPLEIDINGSMOGELIJKHEDEN ZIE <https://www.caru-commv.be>

LAATSTE EXEMPLAREN

HANDBOEK VORIGE STUDIEDAG "ADMINISTRATIEF EENVOUDIGER STRUCTUREN VOOR HET AANKOOPPROCEN VIA INTERNE DELEGATIE "

Ed. 07/2023 VEWA Copyright © 2023 Alle rechten voorbehouden

PROF RUDI CLAEYS

NIEUWS UIT EIGEN HUIS

HANDBOEK MASTERCLASS 2023 EERSTE DEEL VIJF JAAR PRAKTIJKERVARING WOO

NOG VOOR IEDEREEN BESCHIKBAAR

Voor wie de vorige Masterclass wegens omstandigheden niet kon bijwonen, stellen we graag het begeleidend handboek ter beschikking. (250 blz ingebonden)

Je kan het tegen de forfaitaire prijs van 50,00 € (verzending inbegrepen) bestellen via een mail aan rudiclaeys@telenet.be met vermelding van verzend en facturatieadres

Inhoud :

SESSIE 1 AANSPRAKELIJKHEID BESTUURDERS EN MANDATARISSEN

1. BESTUURDERSAANSPRAKELIJKHEID	5
1.1 Algemeen principe: bestuurder is niet persoonlijk aansprakelijk	5
1.2 Persoonlijke aansprakelijkheid bestuurder van de vzw	8
1.3 Interne Aansprakelijkheid	12
1.4 Externe Aansprakelijkheid	19
1.5 Strafrechtelijke Aansprakelijkheid.....	23
1.6 Aansprakelijkheid Voor Fiscale En Sociale Schulden van de VZW	24
2. AANSPRAKELIJKHEID MANDATARISSEN	28
2.1 wettelijke basis.....	29
2.2 interne en externe aansprakelijkheid.....	33
2.3 Strafrechtelijke aansprakelijkheid van burgemeester en schepenen	36
2.4 Aangepaste wettelijk verplichte verzekering voor de mandataris:	40
2.5 AANDACHTSPUNTEN VOOR ALLE BESTUURDERS EN MANDATARISSEN.....	47
3. BEVOEGDHEDEN BIJ OVERHEIDSOPDRACHTEN	53
3.1 BEVOEGDHEDEN BIJ DE LOKALE BESTUREN.....	53
3.2 DE BEVOEGDHEDEN BINNEN DE VZW	64
4. SPECIFIEKE TOEPASSING: DE LEIDEND AMBTENAAR EN ZIJN AANSPRAKELIJKHEID	77
4.1 BEGRIPPEN, WETTELIJKE BASIS, TAKENPAKKETEN MANDAAT	77
4.2 DE INTERNE AANSPRAKELIJKHEID VAN DE LEIDEND AMBTENAAR:	79
4.3 DE EXTERNE AANSPRAKELIJKHEID VAN DE LEIDEND AMBTENAAR:	82
4.4 UITWERKING VAN DEZE AANSPRAKELIJKHEID	82
4.5 RECHTSPRAAK EN RECHTSLEER	85
4.6 HET CORRELATIEF OP DE LEIDEND AMBTENAAR Gemachtigde van de aannemer 75§2) 87	
4.7 VERTOLKING VAN DE PRINCIPES IN AANGEPASTE BESTEKCLAUSULES	88

SESSIE 2 VERPLICHTE RAMING EN BEKENDMAKING

1. <i>BIJ DE RAMING TE HANTEREN PRINCIPES</i>	92
1.1 PROBLEMATIEK VAN DE HOMOGENE PRODUCTEN BIJ DE RAMING VAN DE WAARDE VAN EEN OPDRACHT	93
2. <i>VERPLICHTE RAMING VAN DE WAARDE</i>	95
2.1 HET TIJDSTIP VAN DE RAMING.....	95
2.2 DE KEUZE VAN DE BEREKENINGSMETHODE	97
2.3 DE BEREKENINGSWAARDE.....	98
2.4 AFZONDERLIJKE OPERATIONELE EENHEDEN.....	98
2.5 SPECIFIEK OPDRACHTEN VOOR WERKEN	99
2.6 SPECIFIEK OPDRACHTEN VOOR LEVERINGEN	99
2.7 SPECIFIEK OPDRACHTEN VOOR DIENSTEN	100
2.8 VERPLICHTE VOORAFGAANDE MELDING.....	101
3. <i>WAT BIJ OVERSCHRIJDING VAN DIT GERAAMD MAXIMUM na het ARREST HvJ EU 17 juni 2021 C-23/20</i>	104
4. <i>ADVIES VAN DE COMMISSIE OVERHEIDSOPDRACHTEN NA DIT ARREST</i>	106
5. <i>RELEVANTE RECHTSPRAAK</i>	108
6. <i>SPONSORING BIJ OVERHEIDSOPDRACHT</i>	112
6.1 <i>BEGRIIP</i>	112
6.2 <i>PRINCIPES</i>	113
6.3 <i>DUIDING VIA HET BESTUURSDECREET 07/12/2018</i>	114
6.4 <i>OPDRACHT TEN BEZWARENDE TITEL IS NIET NOODZAKELIJK TEGEN FINANCIËLE VERGOEDING EN HIERBIJ IS EEN NULPRIJS EEN ABNORMALE PRIJS EN MOET DE VRAAG NAAR RECHTVAARDIGING GESTELD WORDEN. ARREST EHvJ (Vierde kamer) 10 september 2020</i>	115
6.5 <i>CONCLUSIE</i>	118

SESSIE 3 VERPLICHT PRIJSNAZICHT EN ABNORMALE PRIJZEN

<i>INLEIDING</i>	124
1. <i>ALGEMEEN PRIJSONDERZOEK EN BIJZONDER ONDERZOEK NAAR ABNORMALE PRIJZEN</i> 130	
1.1 HET ALGEMEEN PRIJS EN KOSTENONDERZOEK	130
1.2 DE PROCEDURE BIJ VASTSTELLING VAN ABNORMALE PRIJZEN	131
2. <i>PRIJS-ONDERZOEK</i>	132
3. <i>BEGRIIP ABNORMALE PRIJS EN ONAANVAARBARE PRIJS</i>	134
4. <i>PRIJSONDERZOEK</i>	135
5. <i>PRIJSHERZIENING</i>	180
5.1 ALGEMENE REGELS	180
5.2 HERZIENING TIJDENS DE UITVOERING	183
PRIJSHERZIENINGSCLAUSULES.....	183
5.3 PRIJSHERZIENING WEGENS ONVOORZIENBARE OMSTANDIGHEDEN	185
5.4 CONCLUSIE.....	186
6. <i>DE PROCEDURE VOOR HERZIENING TIJDENS DE UITVOERING</i>	187
6.1 FASE 1: KENNISGEVING (ZIE ART. 38/14 ET 38/15 KB AUR)	187
6.2 FASE 2: BECIJFERDE RECHTVAARDIGING (ZIE ART. 38/16 KB AUR)	188
7. <i>KWANTITATIEVE BENADERING: forfaitaire of vermoedelijke hoeveelheden</i>	191

7.1 VERBETERINGEN VAN DE VERMOEDELIJKE HOEVEELHEDEN VAN DE MEETSTAAT IN OFFERTE	191
7.2 AANPASSING VERMOEDELIJKE HOEVEELHEDEN NAAR AFREKENING	192
7.3 VERBETERING BIJ FORFAITAIRE OPGAVE IN DE MEETSTAAT?	193
7.4 AANPASSINGEN FORFAITAIRE HOEVEELHEDEN NAAR AFREKENING	193
7.5 CONCLUSIE	194
<i>AANGEPASTE AANBEVELINGEN VAN DE KANSELARIJ BETREFFENDE</i>	
8.1 LOPENDE OPDRACHTEN	194
4.2. TOEKOMSTIGE OPDRACHTEN	203

VIERDE SESSIE MAATREGELLEN BIJ ONDERAANNEMING

1. INLEIDING DEFINITIES EN ALGEMENE PRINCIPES	205
2. VORMEN VAN ONDERAANNEMING	210
2.1 ONDERAANNEMING MET BEROEP OP DE DRAAGKRACHT	211
2.2 ONDERAANNEMING ZONDER BEROEP OP DE DRAAGKRACHT	215
2.3 VERPLICHTE ONDERAANNEMING	215
<i>MACHTELOOSHEID OF GEBREK AAN CONTRACTUELE PREVENTIEVE INGREPEN?</i>	<i>217</i>
3. MOGELIJKHEDEN VAN UITSLUITING OF BEPERKING ONDERAANNEMING	218
3.1 DE ONMOGELIJKHEID OM ONDERAANNEMING UIT TE SLUITEN	218
3.2 DE MOGELIJKHEID OM DE ONDERAANNEMING TE BEPERKEN, TE REGULARISEREN EN TE ORGANISEREN	220
3.5 ONDERZOEK NAAR DE VOORGESTELDE ONDERAANNEMERS	232
3.6 VOORSTEL BESTEKCLAUSULES	237
4. BEPERKING ONDERAANNEMERS VIA SELECTIECRITERIA	239
5. MOGELIJKE VERVANGING VAN EEN UITGESLOTEN ONDERAANNEMER	245
 <i>NAWOORD EN CONCLUSIES VOOR DE PRAKTIJK</i>	 <i>251</i>

TWEEDE MASTERCLASS 2023

op vraag van een aantal deelnemers richten we dit jaar nog een **tweede studiedag** in maar dan specifiek VIJF JAAR OVERHEIDSOPDRACHTEN ROND DE CRITERIA VOOR SELECTIE EN GUNNING.

Hou de data vrij : GENT 12 OKTOBER 2023

HASSELT 9 NOVEMBER 2023

Hierna programma, inhoud syllabus, inschrijvingsformulier

MASTERCLASS 2023 TWEEDE DEEL :

“VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING VAN DE W.O.O. BIJ SELECTIE EN GUNNINGCRITERIA”

Donderdag 12 OKTOBER 2023

VANDERVALK Ghelamco GENT

Donderdag 9 NOVEMBER 2023

Holiday Inn HASSELT

DAGINDELING CARU MASTERCLASS 2023 DEEL II

8u30 – 9u **Start meeting** met een gezond onthaal: versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap & smoothie volgens seizoen....

VOORMIDDAG : DE SELECTIE VAN PERFORMANTE DEELNEMERS

9u-10u30 **Sessie 1 Praktische benadering van de uitsluitingsgronden en de situaties van belangenvermenging. Het belang van goede kwalitatieve selectiecriteria in vervanging van de standaard niets bijbrengende clausules.**

10u30-10u45 **Koffiepauze** : Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater, vers fruit...

10u45 – 12u **Sessie 2 , Hoe om te gaan met het beroep op de draagkracht van een derde. Verduidelijking van het selectieonderzoek en de selectiebepanking. Afweging van het doorvoeren van selectiecriteria ten overstaan van bijkomende contractuele bepalingen**

12u15 – 13u30 **Buffet** met verschillende soorten pasta, brood, beleg, salades en dessert + frisdrank, water, koffie of thee

NAMIDDAG: DE GUNNINGCRITERIA DIE MOETEN LEIDEN TOT DE KEUZE VOOR DUURZAME EN AFDWINGBARE CORRECTE OPLOSSINGEN

13u30 – 15u **Sessie 3 De keuze voor diverse gunningcriteria die leiden tot duurzame oplossingen, via een diversiteit van criteria**

15u- 15u15 **Koffiepauze** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater en gebakjes.

15u15 – 16u30 **Sessie 4 Hoe u de gunningcriteria kan evalueren en hierbij ook tactische keuzes in het bvooruitzicht kan stellen**

16u30 - 17u **Afsluitende netwerking**

INHOUDSTAFEL SYLLABUS TWEEDE MASTERCLASS 2023 voor de beide dagdelen

0. INTRODUCTIE **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**

A. DE SELECTIECRITERIA

0.1	INHOUDELIJKE OVERZICHT	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
0.2	DE HUIDIGE EN TOEKOMSTIGE IMPACT BIJ DE ONDERHANDELINGSPROCEDURES ZONDER VOORAFGAANDE BEKENDMAKING	
0.2	AFBAKENING VAN EXTERNE TUSSENKOMSTEN BIJ DE UITWERKING HET BESTEK.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
1.	HOOFDSTUK 1 DE UITSLUITINGSGRONDEN	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
1.1	BEGINSELEN	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
1.2	WIJZIGINGEN INGEVOLGE WET VAN 18 MEI 2022 TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 17 JUNI 2016 INZAKE OVERHEIDSOPDRACHTEN	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
1.3	VERPLICHTE DWINGENDE UITSLUITINGSGRONDEN....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
1.4	FACULTATIEVE UITSLUITINGSGRONDEN	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
1.5	ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR DE OVERHEIDSOPDRACHTEN.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
1.6	RECHTSPRAAK.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
1.7	BIBLIOGRAFIE.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
2.	HOOFDSTUK 2 BELANGENVERMENGING	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
2.1	BEGRIP	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
2.2	REGELGEVING.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
2.3	DRAAIDEURCONSTRUCTIE	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
2.4	WRAKINGSPLICHT EN MELDINGSPLICHT	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
3.	HOOFDSTUK 3 DE KWALITATIEVE SELECTIECRITERIA	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
3.1	TOEGANGSRECHT VS AFGEWOGEN SELECTIE.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
3.2	CATEGORIEËN SELECTIECRITERIA	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
3.3	VOORBEELDEN VAN SELECTIE CLAUSULES	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
4.	HOOFDSTUK 4 BEROEP OP DE DRAAGKRACHT VAN EEN DERDE	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
4.1	PRINCIPE	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
4.2	ONDERAANNEMING MET BEROEP OP DE DRAAGKRACHT	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
4.3	ONDERAANNEMING ZONDER BEROEP OP DE DRAAGKRACHT	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
4.5	VERDUIDELIJKING VIA RECHTSPRAAK EUROPEES HOF VAN JUSTITIE	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
5.	HOOFDSTUK 5 HET BEGRIP SELECTIE ONDERZOEK	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
5.1	ONDERZOEK IN DE EENSTAPS PROCEDURES.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
5.2	ONDERZOEK TWESTAPPEN PROCEDURE AANVRAAG TOT DEELNEMING.	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
5.3	RECHTSPRAAK.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
6.	HOOFDSTUK 6 SELECTIE BEPERKING	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
6.1	AANPASSING VAN DE WETTELIJKE GRONDSLAG	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
6.2	AANDACHTSPUNT.....	FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.

7. HOOFDSTUK 7 SELECTIE VERSUS UITVOERINGSVOORWAARDEN **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 7.1 VERPLICHTE TOESTEMMING OM EEN ACTIVITEIT UIT TE KUNNEN OEFENEN IS EEN UITVOERINGSVOORWAARDE EN GEEN SELECTIEVOORWAARDE **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 7.2 VERDUIDELIJKING DOOR HET EUROPEES HOF VAN JUSTITIE **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**

B. DE GUNNINGCRITERIA

8. HOOFDSTUK 8 DE GUNNINGCRITERIA **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 8.1 INLEIDING **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 8.2 BASISUITGANGSPUNT..... **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 8.3 ALGEMENE WETGEVENDE BEGINSLEN **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
9. HOOFDSTUK 9 KEUZE GUNNINGCRITERIA **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 9.1 WETTELIJKE GRONDSLAG **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 9.2 PRAKTIJK OMZETTING VAN DE REGELGEVING..... **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 9.3 VERDUIDELIJKINGEN IN DE RECHTSPRAAK **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 9.4 GEBRUIK GUNNINGSCRITEIA **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
10. HOOFDSTUK 10 DUURZAAMHEIDSEISEN **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 10.1 DEFINITIE DUURZAME OVERHEIDSOPDRACHTEN **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 10.2 BASIS VAN DE HUIDIGE TENDENSEN IN DE REGELGEVING..... **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 10.3 HET FEDERAAL ACTIEPLAN DUURZAME OVERHEIDSOPDRACHTEN EN DE VLAAMSE VERTOLKING IN HET CHARTER..... **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 10.4 WETSVOORSTEL SOCIALE EN ECOLOGISCHE CRITERIA **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 10.5 FEDERALE OMZENDBRIEVEN **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 10.6 FEDERAAL PLAN DUURZAME ONTWIKKELING 2021 **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 10.7 GEWESTELIJKE VERTOLKING **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
11. HOOFDSTUK 11 SELECTIECRITERIA VERSUS GUNNINGCRITERIA **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 11.1 ALGEMENE DUIDING VAN HET ONDERSCHIED **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 11.2 VERDUIDELIJKING VIA DE RECHTSPRAAK..... **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
12. HOOFDSTUK 12 CRITERIA VOOR GUNNING OPVOLGENDE OPDRACHTEN BIJ RAAMOVEREENKOMST **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
13. HOOFDSTUK 13 BEOORDELINGSMETHODES, WEGING EN EVALUATIE **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 13.1 VOORAFGAANDE STAPPEN..... **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 13.2 BEOORDELINGSMETHODES..... **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 13.3 VERPLICHTE MEDEDELING VAN DE GUNNINGCRITERIA, VERPLICHTE VOORAFGAANDE VASTLEGGING VAN DE GEBRUIKTE METHODE **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 13.4 ONZE CONCLUSIES : **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 13.5 STELLING VAN HET HOF VAN JUSTITIE OP DE VOORAFGAANDE BEKENDMAKING **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 13.6 VOORBEELDEN BEOORDELINGSMETHODIEKEN **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
- 13.7 RECHTSPRAAK : TOEPASSING VAN ALLE BASISPRINCIPES:..... **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**

13.8 RECHTSPRAAK ROND BEHOORLIJKE TOETSING EN MOTIVERING **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**

14. HOOFSTUK 14 CRITERIA ALS ONDERSTEUNING VAN UW TACTISCHE KEUZES249

INSCHRIJVINGSFORMULIER

CARU MASTERCLASS 2023 TWEEDE DEEL :
“VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING VAN DE W.O.O. BIJ
SELECTIE EN GUNNINGCRITERIA

DONDERDAG 12 OKTOBER 2023 VANDERVALK GENT

DONDERDAG 9 NOVEMBER 2023 HOLIDAY INN HASSELT

te mailen aan rudiclaeys@telenet.be met melding: inschrijving GENT of HASSELT

GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming :

Adres Maatschappelijke zetel

Ondernemingsnummer

CURSIST

Naam en voornaam:

Functie:

Postcode en gemeente:

E-mail

FACTURATIEADRES:

Maatschappelijke benaming:

t.a.v. :

Straat en nummer:

Postcode en gemeente:

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld **ALL-IN** ten belope van 250,00 € te betalen na ontvangst van de factuur.

In het tarief zijn zowel uw deelname aan de studiedag , de catering , als het Handboek “ VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING VAN DE WET OVERHEIDSOPDRACHTEN” deel 2 SELECTIE EN GUNNINGCRITERIA (ingebonden ca. 250 blz A4)

Let op!

Gratis annuleren kan tot 30 SEPTEMBER voo GENT en tot 30 OKTOBER 2023 HASSELT. Nadien wordt het volledige inschrijvingsgeld gefactureerd.

datum,

handtekening,

functie

NIEUWS VAN UW OPLEIDINGSPARTNER CARU COMV

EIGEN WEB SITE. <https://www.caru-commv.be>

We hebben onze interne dienstverlening uitgebreid via een eigen website.

Naast ons algemeen opleidingsaanbod vindt u een **contactpagina** waar we de laatste nieuwsbrieven op gepost hebben en waar je ook snel van wijzigingen op de hoogte zal gebracht worden.

Een contactformulier maakt het daarbij ook eenvoudig om ons te contacteren.

MAILADRES

U kan ons nu ook bereiken via het mailadres info@caru-commv.be

WETGEVING :

WET 9/2/2023 OP DE UITOEFENING VAN HET BEROEP VAN LANDMETEREXPERT

Aan de landmeterexpert voorbehouden taken :

TITEL 2. - Het beroep

Art. 3. Tot de beroepswerkzaamheid van landmeter-expert in de zin van deze wet behoren de volgende activiteiten:

1° het afpalen van terreinen;

2° het opmaken en ondertekenen van plannen die moeten dienen voor een grenserkenning, voor een mutatie, voor het regelen van gevallen van gemeenheid en voor gelijk welke akte of proces-verbaal, die in een identificeren van grondeigendom voorzien en welke ter hypothecaire overschrijving of inschrijving kunnen worden voorgelegd.

Verplichte inschrijving ook voor landmeterexpert ambtenaar ?

Art. 5. § 1. Geen enkele natuurlijke persoon mag het beroep van landmeter-expert als zelfstandige uitoefenen, indien hij niet op het tableau in de afdeling "zelfstandigen" van de lijst "natuurlijke personen" ingeschreven is met de aanduiding "actief".

§ 2. Geen enkele natuurlijke persoon mag het beroep van landmeter-expert als werknemer of ambtenaar uitoefenen, indien hij niet op het tableau in de afdeling "werknemers en ambtenaren" van de lijst "natuurlijke personen" ingeschreven is met de aanduiding "actief".

Met verzekeringsplicht

HOOFDSTUK 4. - Verzekering

Art. 23. § 1. Elke natuurlijke persoon en/of rechtspersoon die er overeenkomstig deze wet toe gemachtigd is de beroepsactiviteiten bedoeld in artikel 3 en de activiteiten die gewoonlijk worden uitgeoefend door een landmeter-expert zoals omschreven in de voorschriften inzake de plichtenleer, uit te oefenen en die aansprakelijk kan worden gesteld voor handelingen die hij beroepshalve stelt of voor handelingen van zijn aangestelden, is gedekt door een verzekering voor de activiteiten die hij effectief uitoefent.

Ook voor de landmeterexpert ambtenaar ?

§ 3. In afwijking van paragraaf 1, moet de persoon die het beroep van landmeter-expert uitoefent als ambtenaar bij de Staat, een gewest of een gemeenschap niet gedekt zijn door een verzekering op voorwaarde dat zijn aansprakelijkheid wordt gedekt door de Staat, een gewest of een gemeenschap. De Staat, de Gewesten of de Gemeenschappen zijn onderworpen aan dezelfde verplichtingen als de verzekeraar overeenkomstig de grenzen van de waarborg bepaald in de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen.

RECHTSPRAAK EUROPEES HOF VAN JUSTITIE

Conclusie van de advocaat-generaal in zaak C-588/21 P | [Public.Resource.Org](https://public.resource.org) en [Right to Know](https://www.righttoknow.org) / Commissie e.a.

Volgens advocaat-generaal Medina moeten Europese geharmoniseerde technische normen vrij en kosteloos toegankelijk zijn, omdat zij – als handelingen die deel uitmaken van het Unierecht – een bijzonder juridisch karakter hebben

Het Hof dient het bestreden arrest te vernietigen en een besluit van de Commissie tot weigering van toegang tot de opgevraagde geharmoniseerde technische normen nietig te verklaren

[Public.Resource.Org](https://public.resource.org), Inc. en [Right to Know](https://www.righttoknow.org) CLG zijn twee organisaties zonder winstoogmerk die als taak hebben om het recht vrij toegankelijk te maken voor alle burgers. Die organisaties hadden bij het Gerecht beroep ingesteld tegen een besluit van de Commissie tot afwijzing van hun verzoek om toegang tot vier door het Europees Comité voor Normalisatie (CEN) vastgestelde geharmoniseerde technische normen, die met name betrekking hadden op de veiligheid van speelgoed. Omdat hun beroep werd afgewezen, hebben zij bij het Hof van Justitie hogere voorziening ingesteld tegen de uitspraak van het Gerecht.

In haar conclusie van vandaag onderzoekt advocaat-generaal Laila Medina de vraag of de rechtsstaat alsook het transparantiebeginsel en het recht op toegang tot documenten van de instellingen van de Unie vereisen dat GTN vrij en kosteloos toegankelijk zijn.

Volgens bovengenoemde organisaties heeft het Gerecht blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door de auteursrechtelijke bescherming van de opgevraagde GTN onjuist te beoordelen. Zij voeren aan dat GTN niet auteursrechtelijk kunnen worden beschermd, omdat zij deel uitmaken van het Unierecht en de rechtsstaat vrije toegang tot de wet vereist.

Advocaat-generaal Medina merkt om te beginnen op dat het Hof reeds heeft erkend dat GTN rechtsgevolgen hebben, deel uitmaken van het Unierecht en bindend kunnen zijn, maar nog niet is ingegaan op de precieze aard van GTN. Vervolgens onderzoekt zij de aard van GTN als handelingen die deel uitmaken van het Unierecht. Zij is van mening dat GTN geen eenvoudige uitvoeringsmaatregelen zijn van een privaatrechtelijke organisatie (namelijk een van de drie Europese normalisatieorganisaties, zoals het CEN), maar dat zij – in het kader van het door de Uniewetgever opgezette normalisatiestelsel van de Unie – moeten worden geacht te zijn vastgesteld door de Commissie, of in elk geval dat de Commissie samen met de relevante Europese normalisatieorganisatie verantwoordelijk is voor de vaststelling van GTN. Ook uit de procedure voor de vaststelling van GTN blijkt dat de rol van de Commissie doorslaggevend is, omdat zij het gehele proces van voorbereiding van de GTN leidt, inclusief de omzetting van een ontwerpnorm in een handeling die deel uitmaakt van het Unierecht, wanneer zij de referentiegegevens van de GTN opneemt in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Wat betreft de rechtsgevolgen van GTN concludeert advocaat-generaal Medina dat de **naleving van GTN leidt tot het vermoeden van conformiteit met de essentiële eisen van het afgeleide Unierecht**. Dit betekent dat GTN voor natuurlijke personen of rechtspersonen die dat vermoeden met betrekking tot een bepaald product of een bepaalde dienst willen aanvechten hetzelfde effect hebben als een bindende regel en dat in geval van een geschil het beroep op GTN rechtstreeks van invloed is op de bewijslast. **Ten slotte moet elke lidstaat, zodra de GTN definitief zijn vastgesteld en de referentiegegevens ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie* zijn gepubliceerd, elke GTN ongewijzigd als nationale norm aannemen en hiermee strijdige normen binnen zes maanden intrekken.**

Vervolgens onderzoekt advocaat-generaal Medina de gevolgen van de vereisten van de rechtsstaat voor GTN. Zij merkt op dat de rechtsstaat vereist dat alle natuurlijke personen en rechtspersonen van de Unie vrije toegang hebben tot het Unierecht. Volgens haar moet het transparantiebeginsel in deze zaak voor het Hof leidend zijn, aangezien een burger niet de mogelijkheid mag worden ontnomen om „officieel” kennis te nemen van de inhoud van de GTN die hem direct of indirect kan raken. Zij komt tot de conclusie dat de rechtsstaat vrije en kosteloze toegang tot GTN vereist. Derhalve moeten GTN – als normalisatiehandelingen die deel uitmaken van het Unierecht, afgeleid Unierecht implementeren en rechtsgevolgen sorteren – worden gepubliceerd in het Publicatieblad om de afdwingbaarheid en toegankelijkheid ervan te waarborgen.

Advocaat-generaal Medina is van mening dat GTN, **vanuit het oogpunt van het Unierecht in het algemeen en van de toegang tot het Unierecht in het bijzonder, en gelet op de onmisbare rol van GTN bij de uitvoering van dwingend afgeleid Unierecht en op de rechtsgevolgen ervan, in beginsel geen auteursrechtelijke bescherming genieten**. Volgens de advocaat-generaal volgt uit artikel 297 VWEU dat het Unierecht in beginsel niet auteursrechtelijk kan worden beschermd. Zij stelt vast dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door niet te onderzoeken of het recht (en GTN als handelingen die deel uitmaken van het Unierecht) überhaupt auteursrechtelijk kunnen

worden beschermd. Voorts betoogt zij dat, zelfs indien GTN auteursrechtelijk kunnen worden beschermd, de vrije toegang tot het recht voorrang heeft op auteursrechtelijke bescherming. De advocaat-generaal stelt het Hof dan ook voor om het bestreden arrest te vernietigen.

Bovendien stelt zij het Hof voor om het besluit van de Commissie tot weigering van toegang tot de opgevraagde GTN nietig te verklaren.

NOTA BENE: De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De rechters van het Hof beginnen thans met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

NOTA BENE: Bij het Hof van Justitie kan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld tegen een arrest of een beschikking van het Gerecht. In beginsel heeft de hogere voorziening geen opschortende werking. Indien de hogere voorziening ontvankelijk en gegrond is, vernietigt het Hof de beslissing van het Gerecht.

ARRESTEN RAAD VAN STATE

AANVANG VAN DE TERMIJN VAN 15 DAGEN VOOR HET INSTELLEN VAN EEN VORDERING TOT SCHORSING

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK XIIe KAMER

ARREST nr. 256.645 van 31 mei 2023

Uitgangspunt

Het startpunt van de termijn van vijftien dagen voor het instellen van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is, volgens artikel 23, § 1, eerste lid, *juncto* § 3, van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ (hierna: rechtsbeschermingswet), “de bekendmaking, de kennisgeving of de kennisneming van de rechtshandeling, al naargelang”.

Kennisneming

Geen van de bestreden beslissingen lijkt een beslissing te zijn die moet worden bekendgemaakt of aan de verzoekende partij ter kennis gebracht. Het is te dezen bijgevolg

de datum van de kennisneming van de bestreden beslissingen die bepalend lijkt voor de aanvang van de termijn van vijftien dagen om een schorsingsvordering in te stellen.

Opdat de termijn voor een derde zou beginnen lopen vanaf het ogenblik dat hij feitelijk kennis heeft van een beslissing, is enkel vereist dat die derde een voldoende kennis heeft van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de beslissing, niet dat hij op dat ogenblik kennis heeft van de precieze inhoud ervan.

ALGEMEEN PRIJSONDERZOEK: GEEN IN EXTENSO VERPLICHTE WEERGAVE VAN DE FORMELE MOTIVERINGSPLICHT DAT ER GEEN ABNORMALE PRIJZEN ZIJN, WEL VERPLICHTE WEERGAVE DAT HET ALGEMEEN PRIJSONDERZOEK WERD GEVOERD

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER ARREST nr. 256.691 van 6 juni 2023

In het algemeen prijsonderzoek bedoeld in artikel 43 van het koninklijk besluit speciale sectoren 2017 moet de aanbestedende overheid nagaan of de in de offertes aangeboden prijzen abnormaal lijken, met andere woorden of de ingediende offertes een aanwijzing bevatten dat deze abnormaal zouden kunnen zijn. Dat kan met name het geval zijn wanneer de in een offerte aangeboden prijs aanmerkelijk hoger of lager is dan de prijs van de andere offertes of dan de gebruikelijke marktprijs. In het kader van dit onderzoek kan de aanbestedende overheid, overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de wet overheidsopdrachten 2016, de inschrijvers verzoeken alle nodige inlichtingen te verstrekken. Indien de ingediende offertes geen aanwijzing van een abnormale prijs bevatten, en de prijzen dus niet abnormaal hoog of laag lijken, mag de aanbestedende overheid doorgaan met de beoordeling van de inschrijvingen en de procedure tot gunning van de opdracht. Indien daarentegen uit het prijsonderzoek overeenkomstig artikel 43 van het koninklijk besluit speciale sectoren 2017 blijkt dat er prijzen worden aangeboden die wel abnormaal laag of hoog lijken, met andere woorden indien er wel aanwijzingen bestaan dat een offerte abnormaal hoog of laag zou kunnen zijn, moet de aanbestedende overheid met toepassing van artikel 44 van het voornoemde besluit die prijzen nader onderzoeken om zich ervan te vergewissen dat dit niet het geval is. Te dien einde moet zij de betrokken inschrijver overeenkomstig artikel 44, §§ 1 en 2, bevragen en hem de mogelijkheid bieden om uiteen te zetten waarom zijn prijzen volgens hem niet abnormaal hoog of laag zijn. Overeenkomstig artikel 44, § 3, moet de aanbestedende overheid de ontvangen verantwoordingen

vervolgens beoordelen en bepalen of het betrokken totale offertebedrag of het bedrag van een of meer niet-verwaarloosbare posten een abnormaal karakter vertoont, in welk geval zij de offerte moet weren omwille van de substantiële onregelmatigheid ervan.

9. In dit verband herinnert de Raad van State eraan dat indien een aanbestedende overheid in het kader van het algemeen prijs- en kostenonderzoek met toepassing van artikel 84 van de wet overheidsopdrachten 2016 en artikel 43 van het koninklijk besluit speciale sectoren 2017 tot de vaststelling komt dat er geen abnormale prijzen zijn, de formele motiveringsplicht niet vereist dat dit onderzoek *in extenso* wordt weergegeven in het gunningsverslag of in de bestreden beslissing.

Op grond van de materiële motiveringsplicht moet echter wel uit het administratief dossier blijken dat de aanbestedende overheid een algemeen prijs- en kostenonderzoek heeft gevoerd, onder meer dat zij de prijzen van elke offerte op zorgvuldige wijze heeft nagekeken. De motieven op grond waarvan zij alsdan van oordeel is dat de aangeboden prijzen niet abnormaal zijn, dienen uit het dossier te blijken.

10. Te dezen blijkt uit het administratief dossier, op het eerste gezicht, dat de offertes, conform artikel 43 van het koninklijk besluit speciale sectoren 2017, zijn onderworpen aan een prijs- of kostenonderzoek.

10.1. Om te beginnen wordt in de bestreden beslissing gesteld dat de “prijzen, hoeveelheden, nalatigheden en fouten [werden] gecontroleerd” en dat “de prijzen werden geverifieerd op basis van de opdrachten van de afgelopen jaren en werden geëvalueerd op het hoge piekniveau voor de [verzoekende partij] en Equans Fabricom, en op het lage piekniveau voor [de tussenkomende partij]”.

Weliswaar voert de verzoekende partij terecht aan dat niet duidelijk is wat bedoeld wordt met de term “piekniveau”. In haar nota licht de verwerende partij toe dat het gaat om een slechte vertaling uit het Frans. De Franstalige versie van de bestreden beslissing bevat de volgende overweging: “Les prix ont été vérifiés sur la base des marchés des dernières années et sont évalués au niveau haut de la fourchette pour les entreprises Eqos Energie et Equans Fabricom, et au niveau bas de la fourchette pour l’entreprise De Witte Vandecaveye.” Die overweging is blijkbaar overgenomen uit het hierna te bespreken intern memorandum van 3 maart 2023 (zie overweging 10.2).

In het licht van die uitleg moet de aangehaalde passus uit de Nederlandse tekst van de bestreden beslissing gelezen worden als volgt, zoals aangegeven door de verwerende partij in haar nota: “De prijzen werden geverifieerd op basis van de opdrachten van de afgelopen jaren en werden geëvalueerd aan de bovenkant van de marge voor de [verzoekende partij] en Equans Fabricom, en aan de onderkant van de marge voor [de tussenkomende partij].”

10.2. In het administratief dossier bevindt zich voorts het vertrouwelijk intern memorandum van 3 maart 2023, opgesteld door de verantwoordelijke van de eenheid binnen de verwerende partij die zich bezighoudt met de bovenleidingen.

In dit memorandum, dat de Raad van State heeft kunnen inzien, wordt vooreerst vastgesteld dat de verzoekende partij en Equans Fabricom regelmatig deelnemen aan opdrachten uitgeschreven door de verwerende partij. De tussenkomende partij, die werkzaam is op het domein van de spoorwegen, neemt voor de eerste maal deel. Er wordt herinnerd aan het feit dat de verwerende partij een ruimere mededinging wenste, en om die reden het selectie criterium van ervaring met stedelijke bovenleidingen niet meer in het bestek had opgenomen.

Er wordt vastgesteld dat de prijzen aangeboden in de drie offertes ver onder de raming liggen. De waarde van de opdracht werd geraamd op basis van een gemiddelde van de offerteprijzen voor recente opdrachten. Die waarde lag eerder hoog, gelet op het beperkt aantal ondernemingen die in het verleden aan gelijkaardige opdrachten deelnamen en op de hoge prijzen die de verwerende partij daarvoor aangeboden kreeg. Het verschil tussen de geraamde waarde en de thans aangeboden prijzen wordt verklaard door de prijsschommelingen op de markt van de bovenleidingen. Dergelijke prijsschommelingen werden ook in het verleden genoteerd, reden waarom de verwerende partij tracht om nieuwe ondernemingen aan te trekken.

Zoals hiervoor aangehaald, wordt voorts uiteengezet dat de prijzen van de onderscheiden inschrijvers met elkaar werden vergeleken, waarbij vastgesteld werd dat de offerteprijzen van de verzoekende partij en Equans Fabricom aan de bovenkant van de normale marge lagen, en die van de tussenkomenende partij aan de onderkant van die marge. Hieraan wordt toegevoegd dat de tussenkomenende partij werd gewezen op de bijzondere werkomstandigheden van de stedelijke bovenleiding en op het feit dat zij een deel van haar uitrusting zou moeten aanpassen of vervangen. De tussenkomenende partij heeft daarop bevestigd dat zij haar offerte met kennis van zaken heeft ingediend.

10.3. In zoverre de verzoekende partij aanvoert dat er geen prijsonderzoek zou zijn gevoerd, lijkt het middel aldus feitelijke grondslag te missen.

11. De verzoekende partij voert voorts aan dat de offerteprijs van de tussenkomenende partij dermate afwijkt van de geraamde waarde van de opdracht en van het gemiddelde van de aangeboden prijzen, dat de verwerende partij niet kon aannemen dat de prijs niet abnormaal leek, en dat zij derhalve een nader onderzoek had moeten doen, met prijsbevraging van de tussenkomenende partij. Door geen bijzonder prijsonderzoek te doen, zou de verwerende partij onzorgvuldig gehandeld hebben.

De verzoekende partij stipt aan dat de offerteprijs van de tussenkomenende partij 49 % lager ligt dan het geraamde bedrag van de offerte, en 27 % lager dan het gemiddelde van de totaalprijzen aangeboden door de drie inschrijvers. De verwerende partij betwist die percentages niet, maar is van oordeel "dat alle prijzen en alle procentuele afwijkingen [...] sterk uiteenlopen".

Met de verwerende partij wordt voorshands aangenomen dat het feit dat een inschrijver een offerte indient met een prijs die aanzienlijk lager is dan de geraamde prijs en dan het gemiddelde van de prijzen aangeboden door alle inschrijvers doorgaans een aanwijzing vormt dat de offerteprijs van de gekozen inschrijver abnormaal laag zou kunnen zijn, wat dan aanleiding zou zijn voor de aanbestedende overheid om een prijsverantwoording te vragen, maar dat dit niet altijd zo hoeft te zijn. **De aanbestedende overheid beschikt immers in het kader van het algemeen prijsonderzoek over een beoordelingsruimte om al dan niet over te gaan tot een bijzonder onderzoek naar abnormale prijzen. Deze beoordelingsruimte lijkt des te meer aanwezig in geval voor een onderhandelingsprocedure is gekozen, zoals te dezen.**

12. Op het eerste gezicht lijkt de verwerende partij niet zonder meer te zijn voorbijgegaan aan de verschillen tussen de offerteprijs van de tussenkomenende partij, de geraamde prijs en de prijzen van de andere inschrijvers. Die verschillen lijken integendeel haar aandacht te hebben getrokken, en zij lijkt zich met name afgevraagd te hebben of de verschillen een aanwijzing opleveren dat een offerte abnormaal laag zou kunnen zijn.

In het intern memorandum van 2 maart 2023 wordt een verklaring gegeven voor de afwijkingen van elk van de offerteprijzen ten opzichte van de geraamde prijs en voor de grote prijsverschillen tussen de onderscheiden offertes, waarbij de tussenkomende partij een beduidend lagere prijs aanbiedt dan de twee andere inschrijvers. Die verklaring komt erop neer, enerzijds, dat de waarde van de opdracht is geraamd, rekening houdend met de waarde van opdrachten uit het verleden, dat de offerteprijzen van de drie inschrijvers te dezen ruim onder de geraamde waarde liggen en dat de verschillen tussen de raming en de offerteprijzen te wijten zijn aan de prijsschommelingen op de markt van de bovenleidingen, en anderzijds, dat ook in het verleden grote verschillen tussen de offerteprijzen onderling zijn vastgesteld, en dat elk van de drie inschrijvers te dezen prijzen aanbiedt die liggen binnen de normale marge, gelet op de prijzen die in het verleden zijn aangeboden. Tot staving van de stelling in de interne nota dat er ook in het verleden grote prijsverschillen waren tussen de onderscheiden inschrijvers, legt de verwerende partij een aantal gunningsbeslissingen neer in verband met eerdere opdrachten voor werken aan de bovenleiding. Het gaat om zes beslissingen, genomen tussen 2016 en 2023. Op het eerste gezicht lijkt met de verwerende partij te kunnen worden aangenomen dat uit de motieven van die beslissingen blijkt dat voor gelijkaardige opdrachten telkens een beperkt aantal ondernemingen heeft ingeschreven en dat er inderdaad grote verschillen bestonden tussen de aangeboden offerteprijzen. Het feit dat de offerteprijs van de tussenkomende partij aan de onderkant van de normale marge ligt, heeft de verwerende partij ertoe aangezet om aan die partij te vragen of zij zich ervan bewust was dat zij haar uitrusting – die afgestemd was op bovenleidingen bij de spoorwegen – diende aan te passen aan het stedelijke netwerk van de verwerende partij. Nadat zij op die vraag een bevestigend antwoord kreeg, heeft de verwerende partij geconcludeerd dat er geen aanwijzing was van een abnormaal lage prijs.

13. Aldus blijkt dat de verwerende partij voor de vastgestelde prijsverschillen een verklaring heeft gevonden in gegevens waarvan zij op grond van eerdere opdrachten kennis had. Die verklaring komt de Raad van State op het eerste gezicht niet als onredelijk of niet-plausibel voor.

Het administratief dossier doet aldus blijken van de redenen op grond waarvan de verwerende partij heeft geoordeeld dat, ondanks het verschil tussen de prijs van de tussenkomende partij en de geraamde waarde van de opdracht en het verschil tussen de prijs van de tussenkomende partij en de prijzen van de twee andere inschrijvers, er voor de verwerende partij geen aanwijzing was van een abnormale prijs van de tussenkomende partij, en dus geen aanleiding om een nader onderzoek te doen naar de door die partij aangeboden prijs.

14. Voorshands neemt de Raad van State dan ook aan dat de verwerende partij een zorgvuldig prijsonderzoek heeft gevoerd, waarvan de neerslag is terug te vinden in de bestreden beslissing en in het administratief dossier. Nu de verwerende partij tot de conclusie kwam dat de tussenkomende partij geen abnormaal lijkende prijs aanbood, diende zij geen ruimere formele motivering in de bestreden beslissing zelf op te nemen. De door de verzoekende partij aangehaalde bepalingen en beginselen lijken derhalve niet te zijn geschonden.

15. Het middel is niet ernstig.

HERHALING VAN DE PRINCIPES VOOR HET ALGEMEEN PRIJSONDERZOEK : RAAD VAN STATE BEPERKT HET ONDERZOEK TOT HET NALEVEN VAN DE ZORGVULDIGHEIDSP LICHT RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSpraak VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER ARRESTnr. 256.690 van 5 juni 2023

Artikel 84 van de wet overheidsopdrachten 2016 luidt:

“De aanbestedende overheid voert een prijzen- of kostenonderzoek uit op de ingediende offertes, overeenkomstig de door de Koning te bepalen nadere regels. De Koning kan in uitzonderingen voorzien op het prijzen of kostenonderzoek voor de door Hem te bepalen opdrachten.

Op haar verzoek verstrekken de inschrijvers tijdens de plaatsingsprocedure alle nodige inlichtingen om dit onderzoek mogelijk te maken.”

Artikel 35 van het koninklijk besluit plaatsing 2017 luidt:

“De aanbestedende overheid onderwerpt de ingediende offertes aan een prijs- of kostenonderzoek. Daartoe kan de aanbestedende overheid, overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de wet, de inschrijvers verzoeken alle nodige inlichtingen te verstrekken.”

Artikel 36, §§ 1 en 2, van het voormelde koninklijk besluit luidt onder meer:

“§ 1. Indien uit het prijs- of kostenonderzoek overeenkomstig artikel 35 blijkt dat er prijzen of kosten worden aangeboden die abnormaal laag of hoog lijken, voert de aanbestedende overheid een bevraging van deze laatste uit. [...]

§ 2. Bij de prijzen- of kostenbevraging verzoekt de aanbestedende overheid de inschrijver om de nodige schriftelijke verantwoording over de samenstelling van de abnormaal geachte prijs of kost te verstrekken binnen een termijn van twaalf dagen, tenzij de uitnodiging een langere termijn bepaalt [...].”

19. De Raad van State mag, voor de toetsing van de beoordeling van de motieven van een aanbestedende overheid om prijzen al dan niet als abnormaal te beschouwen en om al dan niet een prijsverantwoording te vragen, zijn eigen beoordeling niet in de plaats stellen van het bestuur. Een aanbestedende overheid beschikt immers in het kader van het algemeen prijsonderzoek over een beoordelingsruimte om al dan niet over te gaan tot een bijzonder onderzoek naar abnormale prijzen. **Het komt de Raad van State enkel toe om desgevraagd na te gaan of de betrokken motieven van dat onderzoek naar behoren zijn**

bewezen en of de beoordeling van het bestuur de perken van de redelijkheid en de zorgvuldigheid niet te buiten is gegaan.

Een aanbestedende overheid, die met naleving van het zorgvuldigheidsbeginsel wil handelen, is er wel toe gehouden om de regelmatigheid van een offerte na te gaan, en één van de elementen van regelmatigheid is dat de offerte geen abnormale prijzen bevat. Indien een aanbestedende overheid in het kader van een eerste prijsonderzoek met toepassing van artikel 84 van de wet overheidsopdrachten 2016 en artikel 35 van het koninklijk besluit plaatsing 2017 tot de vaststelling komt dat er geen schijnbaar abnormale prijzen zijn, rust er op haar op het eerste gezicht geen formelemotiveringsplicht omtrent dit gevoerde prijsonderzoek in het gunningsverslag of de bestreden beslissing. De motieven op grond waarvan een aanbestedende overheid van oordeel is dat de aangeboden prijzen niet abnormaal zijn, dienen echter in principe impliciet dan wel expliciet uit de stukken van het dossier te blijken, zodat deze aan de voormelde toetsing door de Raad van State kunnen worden onderworpen.

20. In zoverre de verzoekende partij een schending van de formele motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel aanvoert op grond dat in de bestreden beslissing noch de kortingspercentages voor de subgunningscriteria noch de toegekende scores hiervoor worden meegedeeld, wordt verwezen naar de beoordeling onder '*VIII. Vertrouwelijkheid van de stukken*' (overwegingen 10 tot 12). Het niet kenbaar maken leidt niet tot een gebrek in de formele motivering nu aannemelijk is dat de openbaarmaking ervan de commerciële belangen van de gekozen inschrijver had kunnen schaden.

Deze grief en de vraag om de betreffende kortingspercentages en scores kenbaar te maken, wordt bijgevolg verworpen.

21. De verzoekende partij leidt uit de totale scores voor het gunningscriterium 'Kortingspercentages' af dat de gekozen inschrijver kortingspercentages heeft aangeboden die "globaal gezien" 20 % hoger liggen dan de door verzoekende partij aangeboden kortingspercentages.

Uit de vier simulaties die de verzoekende partij als betrouwbaar stuk neerlegt en die de Raad van State heeft kunnen inzien, blijkt dat zij hieruit inderdaad heeft kunnen afleiden dat de gekozen inschrijver minstens voor één product een (veel) hoger kortingspercentage heeft aangeboden dan de korting die de verzoekende partij van Apple krijgt. Haar stelling dat Premium-partners sowieso hogere kortingen zouden krijgen van Apple dan Enterprise-partners, lijkt zij ter terechtzitting te relativiseren. Zij stelt ernaar te hebben verwezen omdat dit de door de gekozen inschrijver aangeboden kortingen "des te straffer" zou maken.

22. Te dezen voegt de verwerende partij in het administratief dossier een Excel document 'Beoordeling aanbesteding Apple materialen' bij, omvattende twee tabbladen, vertrouwelijk stuk dat de Raad van State heeft kunnen inzien. Volgens de verwerende partij blijkt uit dit rekenblad dat zij geen schijnbaar abnormale prijzen heeft vastgesteld.

22.1. Op het ene Excel tabblad worden de punten weergegeven door de regel van drie toe te passen op de kortingspercentages zelf. Het zijn die punten die in het gunningsverslag worden weergegeven (59,59 tegenover 74,44). Per product wordt in de desbetreffende rij naast elkaar gezet: de "hoogste korting", en vervolgens "% korting", "score" in % en "punten" van de verzoekende partij, en "% korting", "score" in % en "punten" van de gekozen inschrijver. Onder "interne opmerkingen" staan de "kortingen 2022-2023" van de huidige leverancier vermeld.

Reeds op het eerste gezicht valt op dat het kortingspercentage dat de gekozen inschrijver heeft aangeboden voor één welbepaald product, veel hoger is dan de korting die de verzoekende partij aanbiedt en de korting die de huidige leverancier voor de lopende opdracht 2022-2023 heeft aangeboden.

22.2. Op het andere Excel tabblad worden de punten weergegeven door de regel van drie toe te passen op de productprijzen na toepassing van de kortingspercentages. Het puntenverschil tussen de beide inschrijvers is daardoor minder groot. Zoals de verwerende partij evenwel zelf stelt, heeft zij voor de puntentoekenning niet op deze berekeningswijze gesteund, gelet op het voorschrift in het bestek dat de evenredigheidsregel wordt toegepast op de aangeboden kortingspercentages. Er kan bijgevolg met dit tabblad verder geen rekening worden gehouden.

23. In het voornoemde Excel tabblad staat op het eerste gezicht louter een weergave van de berekening van de punten voor het gunningscriterium 'Kortingspercentages' door toepassing van de regel van drie op de door de inschrijvers geboden kortingspercentages, zoals omschreven in het bestek.

Een dergelijke puntenberekening voor een prijscriterium lijkt op het eerste gezicht op zich niet te kunnen worden beschouwd als een algemeen prijsonderzoek waartoe de overheid op grond van artikel 84 van de wet en artikel 35 van het koninklijk besluit plaatsing 2017, in ieder geval verplicht is. Weliswaar geeft de verwerende partij in dat document in de rechterbovenhoek ook de kortingspercentages van de huidige leverancier weer, doch wat het ene welbepaald product betreft, ligt dit percentage in de buurt van het percentage aangeboden door de verzoekende partij.

Uit deze tabel of elders in het dossier blijken in ieder geval niet de redenen die de verwerende partij zou kunnen hebben aangenomen om te oordelen dat, ondanks het in het oog springen van een hoog percentage voor een welbepaald product, dit percentage toch geen schijnbaar abnormaal karakter zou vertonen.

24. De verwerende partij merkt in haar nota zelf op dat "de door de gekozen inschrijver aangeboden kortingspercentages voor alle producten op één na, onder deze kortingspercentages blijven", en erkent aldus dat voor één specifiek product de gekozen inschrijver een hoger kortingspercentage heeft aangeboden.

In zoverre de verwerende partij alsdan in haar nota argumenteert dat het welbepaald product waarvoor het kortingspercentage van de gekozen inschrijver inderdaad hoger lag, een product is dat "enkel samen met een laptop wordt besteld", en de prijzen van de beide inschrijvers "voor dit pakket" niet zo ver uit elkaar lagen, dient te worden vastgesteld dat deze argumentatie op het eerste gezicht geen steun vindt in het administratief dossier. Het lijkt dan ook te gaan om een motivering *post factum*.

Voorts argumenteert de verwerende partij dat de uiteindelijke prijsverschillen, na toepassing van de kortingspercentages, wanneer de prijszetting van al de producten samen wordt bekeken zonder rekening te houden met de weging per subcriterium, helemaal niet zo groot zijn. Daartegenover staat dat in het bestek de kortingspercentages per product nu eenmaal wel als afzonderlijke subgunningscriteria worden gehanteerd en dat rekening dient te worden gehouden met de wegingen die aan de subgunningscriteria worden toegekend. Zoals de verwerende partij zelf in haar nota stelt, hebben die "toegekende (en op voorhand

bekendgemaakte) wegingen aan ieder subcriterium of ieder kortingspercentage van een bepaald product [...] evident ook een aanzienlijke invloed op het verschil in de scores". De verzoekende partij wijst ter terechtzitting in dit verband op een aantal elementen waarvan op het eerste gezicht kan worden aangenomen dat zij aanleiding hadden dienen te geven tot een (meer uitgebreid) prijzenonderzoek.

Zo wijst zij erop dat een welbepaald product – zij leidt uit de nota af dat het product enkel 'Apple Care' kan betreffen – op 20 punten staat (tegenover het product Laptop dat op 25 punten staat) en de verwerende partij bijgevolg ervan uitgaat dat dit product relatief veel zal worden afgenomen. Uit de vertrouwelijke 'nota offertestrategie' die de tussenkomen de partij ter informatie bezorgt, en die de Raad van State kan inzien en bij haar beoordeling betrekken, blijkt daarentegen dat deze partij ervan uitgaat dat dit product net niet veel zal worden afgenomen. De verzoekende partij stelt dan ook, op het eerste gezicht niet onterecht, dat het niet aan een inschrijver toekomt om door zijn speling met prijzen op producten in te gaan tegen de wegingscoëfficiënten van de gunningscriteria die zijn bepaald in functie van de vermoedelijke hoeveelheden die van het product zullen worden afgenomen. Zij lijkt ook een punt te hebben, waar zij erop wijst dat indien de verwerende partij van plan was Apple Care (op 20 punten) steeds samen met een laptop (op 25 punten) te kopen, zij dit als één subgunningscriterium had moeten opnemen.

25. Uit het feit dat de verzoekende partij bij de vorige overheidsopdracht in 2021 geen bezwaar heeft geformuleerd bij nog hogere kortingspercentages voor bepaalde productcategorieën, kan niet worden afgeleid, zoals de tussenkomen de partij doet, dat de verwerende partij van oordeel mocht zijn dat er te dezen geen schijnbaar abnormale prijzen voorliggen. Die hogere percentages betreffen in ieder geval niet het welbepaald product dat te dezen ter discussie staat.

In zoverre de verwerende partij en de tussenkomen de partij ten slotte nog betogen dat zelfs ingeval een aanzienlijk prijsverschil wordt vastgesteld, dit nog steeds weinig te betekenen heeft aangezien er slechts twee inschrijvers waren voor perceel 3, stelt de Raad vast (zie overweging 23) dat in de voornoemde tabel ook de kortingspercentages van de huidige leverancier (gekozen bij de gunning van de overheidsopdracht 2021) worden vermeld, en dat deze eerder de aanwijzing van een abnormaal hoog kortingspercentage aangeboden door de gekozen inschrijver voor dat welbepaald product lijken te bevestigen.

XI. Besluit

26. Het eerste middel en het tweede onderdeel van het eerste middel zijn in de besproken mate ernstig. Die conclusie verantwoordt dat de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden gunningsbeslissing wordt bevolen.

**BEGRIP SCHADEVERGOEDING TOT HERSTEL EN TOEPASSING VAN HET FORFAIT
RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK XIIe KAMER
ARRESTnr. 256.681 van 5 juni 2023**

Om met toepassing van **artikel 11bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State** een schadevergoeding tot herstel te kunnen verkrijgen, moet de verzoekende partij aantonen dat aan de volgende voorwaarden is voldaan.

- Er moet **een onwettigheid** in een arrest van de Raad van State zijn vastgesteld.
- Deze onwettigheid dient **een schade** te hebben veroorzaakt die nog niet op een andere wijze werd vergoed of waartoe bij een ander rechtscollege nog geen burgerlijke aansprakelijkheidsvordering werd ingesteld.
- Er dient **een oorzakelijk verband** te zijn tussen de vastgestelde onwettigheid en het nadeel dat de verzoekende partij aanvoert, waarbij moet blijken dat het nadeel zich niet zou hebben voorgedaan zonder die vastgestelde onwettigheid.

Zoals tijdens de parlementaire voorbereiding van artikel 11bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State werd verduidelijkt, onderscheidt de “schadevergoeding tot herstel” zich zowel van het herstel van de schade op grond van de artikelen 1382 tot 1386 van het (oude) Burgerlijk Wetboek als van de herstelvergoeding “naar billijkheid” van artikel 11 van de wetten op de Raad van State, hoewel ze gemeenschappelijke punten heeft met deze twee begrippen. Het gaat dus om een autonoom begrip waarvan aan de Raad van State de zorg wordt overgelaten om geleidelijk aan de modaliteiten te bepalen in zijn rechtspraak (*Parl.St. Senaat, 2012-2013, nr. 5-2233/1, 7*).

Artikel 16 van de rechtsbeschermingswet luidt:

“De verhaalinstantie kent een schadevergoeding toe aan de personen die benadeeld zijn door een van de in artikel 14 bedoelde schendingen die door de aanbestedende instantie zijn begaan en voorafgaan aan de sluiting van de opdracht of van de concessie op voorwaarde dat de verhaalinstantie zowel de schade als het oorzakelijk verband tussen de schade en de beweerde schending bewezen acht. [...]

Bij openbare of niet-openbare procedure, wanneer de economisch meest voordelige offerte uitsluitend op basis van de prijs wordt bepaald, moet de opdracht aan de inschrijver worden

gegrond die de laagste regelmatige offerte heeft ingediend, op straffe van een forfaitaire schadevergoeding vastgesteld op tien procent van het bedrag zonder belasting over de toegevoegde waarde van deze offerte. [...]

De schadevergoeding tot herstel bedoeld in artikel 11bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, vormt een schadevergoeding of een forfaitaire schadevergoeding in de zin van dit artikel.”

De forfaitaire schadevergoeding van 10 % bedoeld in artikel 16, derde lid, van de rechtsbeschermingswet, komt toe, in geval van een procedure waarin de economisch meest voordelige offerte uitsluitend op basis van de prijs wordt bepaald, aan de inschrijver “die de laagste regelmatige offerte heeft ingediend”. Teneinde deze forfaitaire schadevergoeding te verkrijgen, en aldus te worden ontslagen van het bewijs van de schade en het oorzakelijk verband met de onwettigheid, dient de verzoekende partij het bewijs te leveren dat zij de laagste regelmatige offerte heeft ingediend.

INFO

INDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND JUNI 2023

De Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie deelt mee dat het indexcijfer van de consumptieprijs voor de maand juni 2023, 127.11 punten bedraagt, tegenover 127.30 punten in mei 2023, hetgeen een daling van 0.19 punt of 0.15 % betekent.

De gezondheidsindex, zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 127.09 punten voor de maand juni 2023.

De afgevlakte gezondheidsindex zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 124.69 punten voor de maand juni 2023.

ONS AANBOD VOOR INTERNE OPLEIDINGEN OP UW MAAT

ALL-IN TARIEVEN GEDURENDE HET ACADEMIEJAAR 2022. 2023

De opleidingen welke we op uw maat in uw instelling kunnen verzorgen, en dit zowel nederlandstalig als franstalig vindt u terug op onze website : <https://www.caru-commv.be>
Voor al deze seminars voorzien we een syllabus en power point presentatie welke digitaal (gratis) ter beschikking worden gesteld van de deelnemers.

De opgegeven prijzen blijven onveranderd van toepassing tijdens het volledige academiejaar 2023-2024.

Aanvragen voor deze sessies kunnen **bij eenvoudige mail** gericht worden aan rudiclaeys@telenet.be met vermelding van de gewenste sessie en de vooropgestelde uitvoeringsperiode

De exzacte uitvoeringsdata worden dan in gemeen overleg afgesproken.

U dient enkel eren passend lokaal te voorzien, wij zorgen voor laptop en beamer ter ondersteuning van de sessies

HANDBOEK VORIGE STUDIEDAG “ADMINISTRATIEF EENVOUDIGER STRUCTUREN VOOR HET AANKOOPPROCÉS VIA INTERNE DELEGATIE ”

Voor de geïnteresseerden zijn **nog een paar exemplaren beschikbaar** van het handboek van masterclass 2022

Kostprijs : 30,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

Inhoud van dit handboek

SESSIE 1 AANSPRAKELIJKHEID BESTUURDERS EN MANDATARISSEN

BESTUURDERSAANSPRAKELIJKHEID	5
AANSPRAKELIJKHEID MANDATARISSEN	28
BEVOEGDHEDEN BIJ OVERHEIDSOPDRACHTEN	53
SPECIFIEKE TOEPASSING: DE LEIDEND AMBTENAAR EN ZIJN AANSPRAKELIJKHEID	77

SESSIE 2 VERPLICHTE RAMING EN BEKENDMAKING

1. BIJ DE RAMING TE HANTEREN PRINCIPES.....	92
2. VERPLICHTE RAMING VAN DE WAARDE	95

3. WAT BIJ OVERSCHRIJDING VAN DIT GERAAMD MAXIMUM na het ARREST HvJ	
<i>EU 17 juni 2021 C-23/20</i>	104
7. ADVIES VAN DE COMMISSIE OVERHEIDSOPDRACHTEN NA DIT ARREST	106
8. RELEVANTE RECHTSPRAAK	108
9. SPONSORING BIJ OVERHEIDSOPDRACHT	112

SESSIE 3 VERPLICHT PRIJSNAZICHT EN ABNORMALE PRIJZEN

INLEIDING	124
1. ALGEMEEN PRIJSONDERZOEK EN BIJZONDER ONDERZOEK NAAR ABNORMALE PRIJZEN	
130	
2. PRIJS-ONDERZOEK	132
3. BEGRIP ABNORMALE PRIJS EN ONAANVAARBARE PRIJS	134
4. PRIJSONDERZOEK	135
5. PRIJSHERZIENING	180
6. DE PROCEDURE VOOR HERZIENING TIJDENS DE UITVOERING	187
7. KWANTITATIEVE BENADERING: forfaitaire of vermoedelijke hoeveelheden	191
8 AANGEPASTE AANBEVELINGEN VAN DE KANSELARIJ BETREFFENDE	

VIERDE SESSIE MAATREGELEN BIJ ONDERAANNEMING

1. INLEIDING DEFINITIES EN ALGEMENE PRINCIPES	205
2. VORMEN VAN ONDERAANNEMING	210
MACHTELOOSHEID OF GEBREK AAN CONTRACTUELE PREVENTIEVE INGREPEN?	217
3. MOGELIJKHEDEN VAN UITSLUITING OF BEPERKING ONDERAANNEMING	218
4. BEPERKING ONDERAANNEMERS VIA SELECTIECRITERIA	239
5. MOGELIJKE VERVANGING VAN EEN UITGESLOTEN ONDERAANNEMER	245
NAWOORD EN CONCLUSIES VOOR DE PRAKTIJK	251