

CARU COMMV. Torhoutsesteenweg 2A/0502 8400 OOSTENDE
Erkend opleidingsorganisator FSMA



OPLEIDINGEN

FORMATIONS

CONSULTANCY

info@caru-commv.be

<https://www.caru-commv.be>

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2026

NIEUWSBRIEF AUGUSTUS 2026

BELGISCHE WETGEVING

30 JUNI 2026. - Koninklijk besluit tot wijziging KB 3 juni 2024 Code openbare weg en bijlagen (Be Stbl 15/7)

1 JUNI 2026, Programmawet van 30 mei 2026 Art.9 aanpassing verzekeringstaksen (Be Stbl 4/8)

19 JULI 2026. - Wet tot omzetting van Richtlijn (EU) 2023/2673 van het Europees Parlement en de Raad van 22 november 2023 tot wijziging van Richtlijn 2011/83/EU op afstand gesloten overeenkomsten inzake financiële diensten HOOFDSTUK 3. - Wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (Be Stbl 5/8)

EUROPEES PUBLICATIEBLAD

EUROPEES HOF VAN JUSTITIE

Arrest van het Hof in zaak C-788/24 | Anne Frank Fonds Auteursrecht in de Unie en geoblocking: een werk dat tot het publieke domein behoort mag gratis t online worden geplaatst in een lidstaat

Arrest van het Hof (Vijfde Kamer) van 4 juni 2026, inzake Strominator Elektro, C-820/24 wijzigingen van de opdracht tijdens de uitvoering, omlijning van het begrip tijdens de uitvoering

RECHTSPRAAK RAAD VAN STATE

Wanneer staat een instelling onder bijzondere overheidsinvloed

VARREST nr. 267.113 van 19 juni 2026 in de zaak A. 248.186/XIV-40.183

Afdoende motivering van degunningbeslissing moet over het geheel van de criteria bekenen worden

ARREST nr. 267.312 van 1 juli 2026 in de zaak A. 248.329/XIV-40.197

FOD KANSELARIJ

Ministerraad 18 juli 26 voorstel oprichting competentiecentrum overheidsopdrachten

Ibid. Omzetting van de Europese richtlijn betreffende de aansprakelijkheid voor gebrekkige producten

FOD BOSA

8 JULI 2026. - Omzendbrief nr.770. - Aanpassing van de kilometervergoeding voor de maand juni 2026

FOD ECONOMIE :

Indexcijfer voor de maand juli 2026

FOD BINNENLANDSE ZAKEN

17 JULI 2026. - Ministeriële omzendbrief regeling gebruik UAS door politie- en hulpdiensten (Stbl 5/8/2026)

PLANNING VAN DE VOLGENDE MASTERCLASS SEMINARIES 2026

Inschrijvingsformulier voor de masterclass september **"Regelmatigheid en prijsnazicht van de offertes, evaluatie rapportering en gunningvoorstel"**

Ed. 08/2026 VEWA Copyright © 2026

PROF RUDI CLAEYS



BELGISCH STAATSBLAD.

30 JUNI 2026. - Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juni 2024 betreffende de Code van de openbare weg en bijlagen (Be Stbl 15/7)

Belangrijkste wijzigingen voor weggebruikers (ingang 1/7/2027)

Veiligheidsgordel: Niet alleen de bestuurder, maar ook volwassen passagiers kunnen voortaan direct worden beboet als ze geen gordel dragen.

Stilstaan en parkeren: Er komt een streng stilstaanverbod (bovenop het al bestaande parkeerverbod) op onder meer rotondes, busstroken, blindegeleidetegels en plaatsen voor personen met een handicap.

Motorfietsen: Het inhaalverbod (bord C35) geldt voortaan ook voor motorfietsen, maar motorrijders mogen bij files wel de reddingstrook gebruiken. [\[1\]](#)

Speedpedelecs: Deze mogen voortaan stapvoets rijden in voetgangerszones.

Bromfietsen klasse B: Zijn verplicht om op de rijbaan te rijden in plaats van op het fietspad wanneer de maximumsnelheid 50 km/u of minder is.

Verkeersborden: De borden worden gemoderniseerd, genderneutraal gemaakt en beter afgestemd op internationale regels (het Verdrag van Wenen).

1 JUNI 2026, Programmawet van 30 mei 2026 Art.9

Vanaf 1 juli 2026 stijgt de verzekeringstaks op de meeste niet-levens verzekeringen van **9,25% naar 9,60%**.

Voor verzekeringspremies met een vervaldatum vanaf 1 juli 2026 wordt automatisch het nieuwe tarief van 9,60% toegepast.

Premies met een vervaldatum vóór 1 juli 2026 blijven onderworpen aan het huidige tarief van 9,25%.

Voor afrekenings- of regularisatiepremies wordt het toepasselijke tarief bepaald door de vervaldatum van de afrekening, ongeacht de periode waarop deze betrekking heeft.

Indien een naverrekening vervalt vanaf 1 juli 2026, is het verhoogde tarief van toepassing op het volledige bedrag van deze afrekening, ook wanneer zij geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een periode voorafgaand aan die datum.

Deze verhoging geldt **enkel voor de verzekeringstaks en niet voor de bijdragen en koste**.

PRAKTISCHE IMPACT

Voorbeeld 1: zo zijn er voor de waarborg BA motorrijtuigen toerisme en zaken naast de premietaks ook 17,85% bijdragen verschuldigd. Het totaalplaatje wordt dus 27,45% (9,60% + 17,85%) waar dit 27,10% was (9,25% + 17,85%).

Voorbeeld 2: brandverzekering

Ook bij een brandverzekering bestaat de premie verschillende onderdelen:

De netto premie (de basispremie van uw verzekering)

9,60% verzekeringstaks waar die vroeger 9,25% was

6,50% bijdragen

Samen vertegenwoordigen deze taksen en bijdragen nu 16,10% bop de netto premie tegenover de vroegere 15,75%

Uitzonderingen: Het huidige tarief van **4,40%** blijft ongewijzigd voor:

Groepsverzekeringen

Beroepsgebonden arbeidsongeschiktheidsverzekeringen

Verhoging is ook **niet van toepassing op**

kredietverzekeringen

levens- en overlijdensverzekeringen

pensioenoplossingen (zoals groepsverzekering, pensioensparen, IPT, VAPZ)

Voor spaarders die beleggen via tak-23 verzekeringsfondsen wordt de **effectentaks op effectenrekeningen opgetrokken naar 0,30% (voorheen 0,15%)**.

19 JULI 2026. - Wet tot omzetting van Richtlijn (EU) 2023/2673 van het Europees Parlement en de Raad van 22 november 2023 tot wijziging van Richtlijn 2011/83/EU wat betreft op afstand gesloten overeenkomsten inzake financiële diensten, en wijziging van het Wetboek van economisch recht en van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (Stbl/4/8/2026)
HOOFDSTUK 3. – Voorziet specifiek de Wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (in het bijzonder het OPZEGGINGSRECHT)

Art. 29. In artikel 57 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, gewijzigd bij de wet van 26 oktober 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 3 worden de woorden "na de inwerkingtreding ervan" opgeheven;

2° paragraaf 3 wordt aangevuld met twee leden, luidende:

"Een overeenkomst wordt **opgezegd zonder boete en zonder verplichte opgave van redenen**.

De termijn waarbinnen het opzeggingsrecht bedoeld in het eerste lid kan worden uitgeoefend, gaat in:

1° op het tijdstip waarop de verzekeraar aan de verzekeringnemer meedeelt dat de overeenkomst is gesloten;

2° de dag waarop de verzekeringnemer de contractsvoorwaarden en alle bijkomende informatie ontvangt, indien deze dag na het in de bepaling onder 1° bedoelde tijdstip valt.";

3° paragraaf 5 wordt vervangen als volgt:

" § 5. Deze paragraaf is van toepassing op de verzekeringsovereenkomsten op afstand in

de zin van boek VI, titel 3, hoofdstuk 2, van het Wetboek van economisch recht, gesloten met een consument, in de zin van artikel I.1, eerste lid, 2°, van hetzelfde Wetboek.

Elke verzekeringsovereenkomst op afstand is gesloten wanneer de verzekeraar de aanvaarding van de verzekeringnemer ontvangt.

Behalve voor de levensverzekeringsovereenkomsten, die worden opgezegd overeenkomstig de in paragraaf 3 bedoelde voorwaarden, heeft de verzekeringnemer het recht om zijn verzekeringsovereenkomst op te zeggen binnen de termijn en op de wijze bedoeld in de artikelen VI.58, VI.59 en VI.61/2 van het Wetboek van economisch recht.

De opzegging die uitgaat van de verzekeringnemer, treedt in werking op het ogenblik van de kennisgeving.

De verzekeraar beschikt ook over het recht om een op afstand gesloten verzekeringsovereenkomst zonder boete en zonder verplichte opgave van redenen op te zeggen, binnen een termijn van veertien dagen.

Voor levensverzekeringsovereenkomsten bedraagt de termijn evenwel dertig dagen.

De termijn waarbinnen het opzeggingsrecht kan worden uitgeoefend gaat in :

- vanaf de dag van het sluiten van de verzekeringsovereenkomst, behalve met betrekking tot de levensverzekeringsovereenkomsten, waarvoor de termijn ingaat op het tijdstip waarop de verzekeraar aan de verzekeringnemer mededeelt dat de overeenkomst is gesloten;

- vanaf de dag waarop de verzekeringnemer de contractvoorwaarden en alle bijkomende informatie ontvangt, indien die dag later valt dan de dag bedoeld in het eerste streepje.

De opzegging die uitgaat van de verzekeraar treedt in werking acht dagen na de kennisgeving ervan.

Het opzeggingsrecht van de verzekeraar is niet van toepassing op reis- en bagageverzekeringsspolissen of soortgelijke kortetermijnverzekeringsspolissen met een looptijd van minder dan één maand, noch op levensverzekeringsovereenkomsten gebonden aan een beleggingsfonds."

Belangrijkste wijzigingen in het Belgisch recht

De herroepingsfunctie: Ondernemingen die via een online interface financiële diensten aanbieden, moeten een goed zichtbare 'herroepingsknop' of -link voorzien. Hiermee kan de consument een contract op een eenvoudige manier rechtstreeks online opzeggen of herroepen.

Recht op menselijke tussenkomst: Consumenten krijgen het recht om tijdens kantooruren kosteloos menselijke bijstand of uitleg te vragen en te verkrijgen van de handelaar, zowel vóór het sluiten van de overeenkomst als in specifieke gevallen daarna.

Aanpak van 'dark patterns': Er komt een verbod op manipulatieve of misleidende online interfaces (*dark patterns*) die de beslissingsvrijheid van de consument ondermijnen bij het al dan niet aangaan of beheren van een financieel contract.

Informatieplichten: De precontractuele informatieverplichtingen voor financiële diensten op afstand worden gemoderniseerd en gestroomlijnd

16 JULI 2026. - Wet inzake een dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen (Stbl. 5 augustus 2026)

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. § 1. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° de eIDAS-verordening: Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG, zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2024/1183 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 tot wijziging van Verordening (EU) nr. 910/2014 wat betreft de vaststelling van het Europees kader voor digitale identiteit;

2° de AVG: Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

3° de federale portemonnee voor digitale identiteit: de portemonnee voor digitale identiteit ontwikkeld en ter beschikking gesteld door de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning in uitvoering van artikel 4, 14., van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator;

4° de authenticatiedienst: de dienst bedoeld in artikel 4, 10., van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator;

5° dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen: dienst bestaande uit de uitgifte van gekwalificeerde certificaten voor elektronische handtekeningen in de zin van artikel 3, punt 15, van de eIDAS-verordening, uit het beheer van gekwalificeerde middelen voor het op afstand aanmaken van elektronische handtekeningen in de zin van artikel 3, punt 23 bis, van de eIDAS-verordening en uit een dienst voor het op afstand aanmaken van gekwalificeerde elektronische handtekeningen in de zin van artikel 3, punt 12, van de eIDAS-verordening.

§ 2. Deze wet heeft betrekking op de dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen ter beschikking gesteld door de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken en de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning.

§ 3. Voor het op afstand aanmaken van gekwalificeerde elektronische handtekeningen stellen de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken en de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning de dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen ter beschikking van de burgers.

§ 4. Elke burger die deze dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen wil gebruiken, moet zich op voorhand authenticeren en een gebruikersaccount aanmaken volgens de voorwaarden en de nadere regels bepaald in artikel 3.

§ 5. Om gekwalificeerde elektronische handtekeningen aan te maken gebruik makend van de dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen dient de gebruiker een actieve gebruikersaccount te hebben en een geldig gekwalificeerd certificaat voor elektronische handtekeningen.

§ 6. In de zin van de AVG,

1° zijn de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken en de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken voor de verwerking van de persoonsgegevens betreffende de dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen;

2° is de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens betreffende de inhoud van de gekwalificeerde certificaten voor elektronische handtekeningen, de identiteit van de gebruiker en garandeert hij de exactheid van de identificatiegegevens in de certificaten;

3° is de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van de aanmaak, de actualisatie, het beheer, de bewaring en het bijhouden van de logbestanden van de gebruikersaccounts bedoeld in artikel 3.

Art. 3. § 1. Om een gebruikersaccount aan te maken, gaat de burger akkoord met de algemene voorwaarden met betrekking tot het aanmaken van een gebruikersaccount; de actuele versie van deze algemene voorwaarden is beschikbaar via de website van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning.

§ 2. Om een gebruikersaccount aan te maken, moet de burger zich authenticeren via de authenticatiedienst door middel van een identiteitscertificaat op de identiteitskaart of de vreemdelingenkaart, zoals bedoeld in artikel 6, § 2, derde lid, 2° van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten of door middel van de federale portemonnee voor digitale identiteit.

§ 3. Om een gebruikersaccount aan te maken en te gebruiken, moet de burger aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° enerzijds ingeschreven zijn in de bevolkingsregisters, in het vreemdelingenregister of in de consulaire registers, en anderzijds niet geschrapt zijn uit één van de voornoemde registers;

2° niet afwezig verklaard zijn;

3° niet het voorwerp uitmaken van een gerechtelijke beschermingsmaatregel, zoals bedoeld in artikel 492/1, § 1, 21°, van het oud Burgerlijk Wetboek;

4° meerderjarig of een ontvoogde minderjarige zijn; voor de toepassing van deze wet wordt, wanneer alleen het geboortejaar vaststaat, de betrokkene geacht te zijn geboren op 31 december van dat jaar. Wanneer het geboortejaar en de geboortemaand vaststaan, wordt de betrokkene geacht te zijn geboren op de laatste dag van die maand.

§ 4. De Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning controleert de in paragraaf 3 vermelde voorwaarden, zowel bij het aanmaken van het gebruikersaccount als tijdens de levensduur van het gebruikersaccount.

In het kader van de controles van deze voorwaarden zijn de diensten van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning gemachtigd om het Rijksregisternummer te gebruiken en om toegang te krijgen tot de in paragraaf 3 bedoelde gegevens en tot de gegevens bedoeld in artikel 3, 1°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen met toepassing van artikel 5 van dezelfde wet.

§ 5. De Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning houdt een register van gebruikersaccounts bij en is verantwoordelijk voor het technisch beheer ervan.

Het register van gebruikersaccounts bevat de volgende gegevens voor elk gebruikersaccount:

1° de naam van de houder van het gebruikersaccount;

2° de eerste twee voornamen en, in voorkomend geval, de eerste letter van de derde voornaam van de houder van het gebruikersaccount;

3° het Rijksregisternummer van de houder van het gebruikersaccount;

4° het gebruikersaccountnummer van de houder van het gebruikersaccount.

De gegevens worden gedurende dertig jaar bewaard na stopzetting van het gebruikersaccount overeenkomstig artikel 5.

Art. 4. § 1. Zodra het gebruikersaccount is aangemaakt en zolang dit de status « actief » heeft, kan de houder ervan een beroep doen op de dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen, een verzoek tot het uitgeven van een gekwalificeerd certificaat voor elektronische handtekeningen indienen en dit certificaat gebruiken om gekwalificeerde elektronische handtekeningen te plaatsen in overeenstemming met de eIDAS-verordening.

§ 2. Telkens wanneer de uitgifte van een gekwalificeerd certificaat voor elektronische handtekeningen wordt gevraagd, controleren de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken en de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning eerst de identiteit van de gebruiker overeenkomstig artikel 24, lid 1bis, van de eIDAS-verordening en de geldigheid van het gebruikersaccount.

§ 3. Een gekwalificeerd certificaat voor elektronische handtekeningen uitgegeven overeenkomstig deze wet is maximaal vierentwintig uur geldig vanaf het moment dat het is uitgegeven.

§ 4. Het gekwalificeerd handtekeningcertificaat bevat de gegevens zoals bepaald in bijlage I van de eIDAS-verordening aangevuld met het Rijksregisternummer van de houder van het gebruikersaccount. De naam van de ondertekenaar zoals bedoeld in punt c) van bijlage 1 van de eIDAS-verordening bestaat uit de naam, de eerste voornaam en, in voorkomend geval, de tweede voornaam en de eerste letter van de derde voornaam van de houder van het gebruikersaccount.

§ 5. De vertrouwende partijen bedoeld in artikel 3, punt 6, van de eIDAS-verordening die vertrouwen op een gekwalificeerd certificaat voor elektronische handtekeningen uitgegeven met toepassing van deze wet zijn gemachtigd het Rijksregisternummer van de houder dat voorkomt in een gekwalificeerd certificaat voor elektronische handtekeningen dat krachtens deze wet werd afgegeven slechts te verwerken voor zover dit noodzakelijk is om het bewijs van de elektronische handtekening vast te stellen, te bewaren en te verifiëren.

De in het eerste lid bedoelde verwerking omvat de bewaring en, in voorkomend geval, de mededeling van het ondertekende document dat dit certificaat bevat waarin het Rijksregisternummer voorkomt.

Onverminderd andersluidende wettelijke bepaling, mag het Rijksregisternummer niet voor andere doeleinden worden verwerkt.

Art. 5. § 1. Op initiatief van de diensten van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken of de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning wordt het gebruikersaccount van een persoon stopgezet in overeenstemming met de voorwaarden die aan de houder worden meegedeeld overeenkomstig artikel 3, § 1 vanwege één of meer van de volgende omstandigheden die inherent zijn aan de houder van het gebruikersaccount:

1° wijziging van één of meer van de persoonsgegevens bedoeld in artikel 4 § 4, die in het gekwalificeerd certificaat voor elektronische handtekeningen zijn opgenomen,

2° één of meer van de in artikel 3, § 3, bedoelde voorwaarden zijn niet meer vervuld.

§ 2. Het gebruikersaccount van een persoon kan ook op diens verzoek worden stopgezet.

Art. 6. § 1. Voor zover het gebruik van een gekwalificeerde elektronische handtekening

wordt opgelegd door of krachtens een wet, decreet of ordonnantie, wordt ook aan die voorwaarde voldaan door een geavanceerde elektronische handtekening zoals bedoeld in artikel 3, punt 11, van de eIDAS verordening, aangemaakt door middel van een geldig handtekeningcertificaat op een geldige elektronische identiteitskaart, afgegeven vóór 30 juni 2017, overeenkomstig artikel 6, §§ 1 en 2, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten.

§ 2. De bepalingen van dit artikel zijn van toepassing tot de vervaldatum van de betrokken elektronische identiteitskaarten.

Art. 7. Deze wet treedt in werking de dag waarop deze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Artikel 6 heeft uitwerking met ingang van 21 mei 2026.
Gegeven te Brussel, 16 juli 2026.

ACHTERGROND EN TOEPASSING

Deze wet heeft tot doel een federale dienst voor gekwalificeerde elektronische handtekeningen op afstand op te richten, zodat burgers in de toekomst op een veilige en conforme manier gebruik kunnen maken van gekwalificeerde elektronische handtekeningen overeenkomstig de Europese eIDAS-verordening.

Via het nieuwe systeem zullen burgers zich kunnen authenticeren met hun elektronische identiteitskaart of via MyGov.be om tijdelijke gekwalificeerde handtekeningcertificaten te verkrijgen, geldig gedurende 24 uur.

Daarmee ondersteunt de wet de verdere digitale transformatie van de overheid en verhoogt zij de toegankelijkheid en gebruiksvriendelijkheid van digitale diensten.

Er wordt voorzien in een geleidelijke overgang om rechtsonzekerheid en technische problemen voor burgers, ondernemingen en overheden die nog gebruikmaken van oudere elektronische identiteitskaarten te vermijden.



Europese
Unie

Publicatieblad van de Europese Unie

ARRESTEN EUROPEES HOF VAN JUSTITIE



HOF VAN JUSTITIE
VAN DE EUROPESE UNIE

Auteursrecht in de Unie en geoblocking: een werk dat tot het publieke domein is gaan behoren mag met het oog op gratis toegang, online worden geplaatst in een lidstaat, zelfs als het in een andere lidstaat nog auteursrechtelijk beschermd is

De website waarop het werk ter beschikking wordt gesteld, moet met een „doeltreffende” technische voorziening voorkomen dat het werk wordt geraadpleegd door internetgebruikers die de website bezoeken vanuit een lidstaat waar dit werk beschermd is

Toen Nederland tijdens de Tweede Wereldoorlog door nazi-Duitsland werd bezet, woonde de Duitse joodse tiener Anne Frank met haar familie in Amsterdam. Tussen 1942 en 1944 legde zij haar dagelijkse leven op haar onderduikadres vast in haar dagboek, dat een getuigenis vormt van de Holocaust. Haar vader Otto Frank, de enige overlevende van het gezin, publiceerde de geschriften van zijn dochter in 1947. Vervolgens richtte hij in 1963 het Anne Frank Fonds op, een organisatie die tot doel heeft om een sociale, educatieve en culturele rol te spelen, in de geest van de schrijfster.

Sinds het overlijden van Otto Frank is het Anne Frank Fonds houder van de auteursrechten op de werken van Anne Frank. **Bepaalde delen van deze werken blijven in Nederland tot 2037 auteursrechtelijk beschermd. In veel andere landen, waaronder België, zijn de auteursrechten al vervallen en zijn die werken tot het publieke domein gaan behoren.**

De Anne Frank Stichting, die in 1957 is opgericht, beoogt onder meer om het Anne Frank Huis in Amsterdam in stand te houden en de in het dagboek van Anne Frank aan de wereld nagelaten idealen uit te dragen. In september 2021 is op initiatief van deze stichting en andere entiteiten 1 een wetenschappelijke editie van de manuscripten van Anne Frank in het Nederlands online gepubliceerd. Voor toegang tot de publicatie hoeft niets te worden betaald.

De toegang tot deze website wordt echter beperkt met geoblocking, waardoor deze website niet kan worden bezocht vanuit de lidstaten waar de manuscripten nog auteursrechtelijk beschermd zijn. In 2021 heeft het Anne Frank Fonds via een gerechtelijke procedure verzocht om deze publicatie te staken.

De Hoge Raad der Nederlanden, waarbij dit geding in laatste aanleg aanhangig is gemaakt, heeft het Hof van Justitie prejudiciële vragen gesteld. De nationale rechter wil weten of een dergelijke onlinebeschikbaarstelling volgens het Unierecht 2 als een „mededeling aan het publiek” moet worden aangemerkt wanneer Nederlandse internetgebruikers de geoblocking kunnen omzeilen met een VPN (virtueel particulier netwerk) of een soortgelijke dienst.

In zijn arrest oordeelt het Hof dat een werk dat in bepaalde lidstaten tot het publieke domein is gaan behoren, met het oog op gratis toegang **mag worden gepubliceerd op een website**, zelfs als het in een andere lidstaat nog auteursrechtelijk beschermd is. **Daarvoor geldt wel de voorwaarde dat de toegang tot de website met geoblocking wordt geblokkeerd voor internetgebruikers die deze website vanuit die andere lidstaat willen raadplegen.** Deze maatregel kan als doeltreffend worden beschouwd voor zover hij „state-of-the-art” is, ook al kan hij met een VPN of een soortgelijke dienst worden omzeild.

Het Hof herinnert eraan dat het begrip „mededeling aan het publiek” twee cumulatieve elementen met elkaar verbindt, namelijk een handeling bestaande in de mededeling van een werk en de mededeling ervan aan een publiek.

Wanneer een werk slechts in bepaalde lidstaten auteursrechtelijk beschermd is terwijl het in andere lidstaten tot het publieke domein is gaan behoren, moet iedere persoon die op de hoogte is van deze situatie en het werk voor het eerst met het oog op gratis toegang op een website publiceert, ervoor zorgen dat dit werk alleen toegankelijk wordt gemaakt voor internetgebruikers die deze website kunnen raadplegen vanuit lidstaten waar het werk tot het publieke domein is gaan behoren. In het tegenovergestelde geval maakt deze persoon inbreuk op het recht van de auteursrechthebbende om de mededeling aan het publiek toe te staan of te verbieden. Hij moet dus doeltreffende technische voorzieningen treffen om de toegang tot de website te beperken.

Het Hof overweegt dat state-of-the-art geoblocking zo’n doeltreffende technische voorziening is. Zelfs indien omzeiling ervan door het gebruik van een VPN mogelijk is, belemmert deze maatregel immers niet de vrije en gratis toegang tot het werk in de lidstaten waar het werk tot het publieke domein is gaan behoren en beschermt hij tegelijkertijd de belangen van de rechthebbende in de lidstaten waar het werk nog wel beschermd is.

Het Hof verduidelijkt ook dat, indien er sprake is van een mededeling van een werk aan het publiek omdat de geoblocking van de website geen doeltreffende technische voorziening is, degene die het werk online heeft geplaatst verantwoordelijk is voor die mededeling en niet de aanbieder van de VPN die is gebruikt om deze blokkering te omzeilen.

WIJZIGINGEN TIJDENS DE UITVOERING

DEFINITIE VAN EEN OVERHEIDSOPDRACHT IN UITVOERING houdt in dat er nog prestaties moeten geleverd worden en de loutere betalingsverplichting is hierbij niet als prestatie aan te merken.

Arrest van het Hof (Vijfde Kamer) van 4 juni 2026, inzake Strominator Elektro, C-820/24

Het Hof merkt om te beginnen op dat het volgens artikel 72 van richtlijn 2014/24 alleen mogelijk is om een opdracht zonder nieuwe aanbestedingsprocedure te wijzigen indien dit gebeurt „tijdens de uitvoering ervan”.

Zoals blijkt uit het tweede zinsdeel van artikel 2, lid 1, punt 5 alsook artikel 58, lid 4, eerste alinea, artikel 67, lid 3, en artikel 70 van richtlijn 2014/24, heeft de term „**uitvoering**” **betrekking op de verrichting van de op de aannemer rustende prestaties, en niet op de betalingsverplichting** die rust op de aanbestedende dienst.

De „looptijd” van een opdracht in de zin van artikel 72 van richtlijn 2014/24 duurt derhalve enkel voort zolang de krachtens deze opdracht op de aannemer rustende prestaties niet volledig zijn uitgevoerd. Bijgevolg is een wijziging van die opdracht onder de in die bepaling gestelde voorwaarden **alleen mogelijk totdat deze aannemer de prestaties volledig heeft uitgevoerd**, waarbij het uitblijven van betaling door de aanbestedende dienst niet relevant is.

Vervolgens brengt het Hof in herinnering dat artikel 72 van richtlijn 2014/24 een zekere soepelheid invoert bij de toepassing van de regels betreffende overheidsopdrachten, zodat aanbestedende diensten pragmatisch kunnen reageren op situaties waarmee zij bij de uitvoering van opdrachten worden geconfronteerd.

Wanneer de prestaties van de aannemer definitief door de aanbestedende dienst zijn aanvaard en de eindfactuur is uitgereikt, hoeft die dienst geen manoeuvreerruimte meer te worden gelaten bij de toepassing van de regels inzake overheidsopdrachten, **aangezien het uitgesloten is dat hij bij de uitvoering van de betrokken opdracht kan worden geconfronteerd met situaties die aanleiding geven tot een wijziging.**

Tot slot, aangezien artikel 72 van richtlijn 2014/24 een strikt uit te leggen uitzondering vormt op de beginselen van gelijke behandeling en transparantie, mag de aanbestedende dienst de periode waarin een overheidsopdracht kan worden gewijzigd **niet naar eigen goeddunken verlengen, zonder een nieuwe aanbestedingsprocedure** in te leiden, zolang hij de voor de door de aannemer verrichte prestaties verschuldigde prijs niet betaalt.



Raad
van State

WANNEER STAAT EEN INSTELLING ONDERBIJZONDERE OVERHEIDSINVLOED

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER ARREST nr. 267.113 van 19 juni 2026 in de zaak A. 248.186/XIV-40.183

De vraag of het gaat om een publiekrechtelijke instelling of persoon in de zin van artikel 2, 1°, c), van de wet van 17 juni 2016, in het bijzonder in het licht van de derde voorwaarde inzake de bijzondere overheidsinvloed, die zelf drie alternatieve criteria omvat, is echter niet eenvoudig te beantwoorden. Het on- derzoek van de betrokken kwalificatie brengt met zich mee dat in concreto moet worden geanalyseerd op welke wijze de verwerende partij wordt gefinancierd, op welke wijze het toezicht op de verwerende partij is georganiseerd en hoe het bestuurs-, leidinggevende of toezichthoudende orgaan van de verwerende partij is samengesteld, dit alles afgezet tegenover aanknopingspunten in de regelgeving en rechtspraak.

Van een verzoekende partij die in een dergelijke context van de Raad van State verlangt dat deze zich in het kader van het snelle onderzoek waartoe een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid noopt, buigt over een dergelijke kwalificatie van een publiekrechtelijke instelling of persoon als aanbestedende overheid, mag dus worden verwacht dat zij met een voldoende helderheid de aanknopingspunten uiteenzet op grond waarvan een minstens voorlopige kwalificatie van de verwerende partij als ‘aanbestedende overheid’ in de zin van artikel 2, 1°, c, van de wet van 17 juni 2016 zich noodzaakt. De aanwending van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, die uitzonderlijk is, beperkt de uitoefening van de rechten van verdediging en het onderzoek van de zaak tot een strikt minimum. Daaruit volgt dat in een dergelijke procedure de beoordeling van de vordering en de eventuele schorsing enkel kunnen steunen op wat duidelijk op het eerste gezicht blijkt uit de processtukken en het administratief dossier.

*15. In haar verzoekschrift doet de verzoekende partij gelden dat de verwerende partij voldoet aan de eerste twee voorwaarden van artikel 2, 1°, c, en aan het tweede subcriterium van de derde voorwaarde, namelijk dat het beheer van de verwerende **partij onderworpen is aan het toezicht van de Staat, middels de tussenkomst van een regeringscommissaris**, welke is benoemd door de Koning op voordracht van de minister uit de ambtenaren van zijn*

departement. Zij wijst er op **dat de overheid controle uitoefent op administratief, financieel en budgettair vlak**, dat de verwerende partij onder voogdij staat van de minister van Middenstand en dat de minister jaarlijks de begroting alsook de ledenbijdrage goedkeurt. De verwerende partij betwist niet dat zij voldoet aan de eerste twee voorwaarden, maar wel dat aan de derde voorwaarde inzake de bijzondere overheidsinvloed is voldaan.

16. Over de drie alternatieve criteria om te kunnen besluiten tot een bijzondere overheidsinvloed heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie reeds geoordeeld dat deze alle een sterke afhankelijkheid van de overheid uitdrukken. Een dergelijke afhankelijkheid kan het de overheid immers mogelijk maken de beslissingen van de betrokken instelling inzake overheidsopdrachten te beïnvloeden, waardoor deze beslissingen kunnen worden ingegeven door andere dan economische overwegingen, en inzonderheid het gevaar rijst dat de voorkeur wordt gegeven aan nationale inschrijvers of kandidaten, waardoor belemmeringen voor het vrije verkeer van diensten en goederen zouden ontstaan, wat de toepassing van de richtlijnen inzake overheidsopdrachten juist beoogt te voorkomen (HvJ 12 september 2013, C-526/11, ECLI:EU:C:2013:543, Ärtzekammer Westfalen-Lippe, punt 20).

Specifiek wat het tweede alternatieve criterium inzake de controle over het beheer betreft, waar de verzoekende partij zich op beroept, oordeelde het Hof van Justitie van de Europese Unie als volgt:

“Wat met name het **criterium inzake de controle over het beheer** betreft, berust dergelijke controle op de vaststelling dat er sprake is van een actieve controle op het beheer van de betrokken instelling, hetgeen een afhankelijkheid van de betrokken instelling jegens de overheid schept die gelijkwaardig is aan die welke bestaat wanneer aan een van de twee andere alternatieve criteria is voldaan, waardoor de overheid in staat kan worden gesteld **om de besluiten van de betrokken instelling op het gebied van overheidsopdrachten te beïnvloeden** (zie in die zin arrest van 27 februari 2003, Adolf Truley, C-373/00, EU:C:2003:110, punten 68, 69 en 73 en aldaar aangehaalde recht- spraak).

[...] **Daarom voldoet een toezicht a posteriori in beginsel niet aan voormeld criterium**, aangezien de overheid door een dergelijk toezicht de beslissingen van de betrokken instelling inzake overheidsopdrachten niet kan beïnvloeden (zie in die zin arrest van 12 september 2013, IVD, C-526/11, EU:C:2013:543, punt 29 en aldaar aangehaalde rechtspraak).” (HvJ 3 februari 2021, C-155/19 en C-156/19, ECLI:EU:C:2021:88, FIGC e.a, punten 50 en 51)

Dat lijkt in beginsel het geval te zijn voor een algemeen recht- matigheidstoezicht a posteriori door een toezichthoudende instantie, evenals voor een tussenkomst van deze instantie in de vorm van een goedkeuring van het besluit van deze instelling houdende vaststelling van de hoogte van de bijdragen ter ver- zekering van het grootste deel van haar financiering, waarbij slechts wordt gecontroleerd of de begroting van deze instelling in evenwicht is (HvJ 12 septem- ber 2013, C-526/11, ECLI:EU:C:2013:543, Ärtzekammer Westfalen-Lippe, punt 29).

17. Het toezicht door de minister op de verwerende partij met tussenkomst van de regeringscommissaris, waar de verzoekende partij in haar verzoekschrift op wijst, wordt geregeld in artikel 8, § 4, van de Kaderwet van 3 au- gustus 2007. De verwerende partij wijst erop dat op grond van de voormelde bepaling de minister slechts nadat een besluit is genomen door de Nationale Raad, nagaat of dat besluit strijdig is met de wetten en verordeningen, tot de opdracht behoort van de Nationale Raad, de solvabiliteit van het instituut in gevaar kan brengen of strijdig is met de goedgekeurde begroting van het instituut, hetgeen louter een a-posteriori toezicht zou inhouden, wat in het licht van de

rechtspraak van het Hof van Justitie niet volstaat om te spreken van een beslissende overheidsinvloed.

In het licht van hetgeen hiervoor werd opgemerkt onder punt 14, komt het de verzoekende partij toe uiteen te zetten dat het toezicht van de minister door middel van een nietigverklaringsbevoegdheid verder gaat dan een louter toezicht achteraf zoals bedoeld in de voormelde arresten van het Hof van Justitie. In haar verzoekschrift geeft zij hier geen verdere toelichting bij en wordt ook de voormelde rechtspraak op geen enkele wijze betrokken in haar betoog. In de huidige stand van het geding liggen er dan ook geen gegevens voor waaruit duidelijk op het eerste gezicht blijkt dat het toezicht bedoeld in artikel 8, § 4, van de wet van 3 augustus 2007 verder gaat dan een a posteriori controle en dat wel blijkt zou worden gegeven van een actieve controle op het beheer van de verwerende partij **waardoor de minister in staat wordt gesteld om de beslissingen van de verwerende partij op het gebied van overheidsopdrachten te beïnvloeden.**

18. In zoverre de verzoekende partij daarnaast in haar verzoekschrift ook op algemene wijze verwijst naar de controle van de overheid op financieel en budgettair vlak, blijft zij niet alleen in gebreke om de aanknopingspunten in de regelgeving aan te geven waar zij haar argumentatie op steunt, maar zet zij opnieuw op geen enkele wijze uiteen waaruit blijkt dat deze financiële en budgettaire controle de minister in staat zou stellen om de beslissingen van de verwerende partij op het gebied van overheidsopdrachten te beïnvloeden.

19. De Raad van State kan in het kader van de voorliggende procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorts geen acht slaan op de opsomming van wettelijke en reglementaire bepalingen die de verzoekende partij voor het eerst geeft op de terechtzitting en waaruit volgens haar blijkt dat er wel degelijk sprake is van een actieve controle op het beheer van de verwerende partij. Er blijkt immers niet dat zij deze argumentatie niet reeds in haar verzoekschrift had kunnen ontwikkelen. In de huidige stand van het geding zou een nader onderzoek hiervan het recht op tegenspraak van de verwerende partij en de tussenkomende partijen op onevenredige wijze beperken. Overigens werd deze argumentatie door het laatstgenoemde inroepen ervan ook onttrokken aan een gedegen onderzoek door het auditoraat, wat de verzoekende partij had kunnen vermijden.

Ook het gegeven dat de verwerende partij in het verleden reeds met toepassing van de wetgeving overheidsopdrachten een gelijkaardige opdracht zou hebben gegund, volstaat op het eerste gezicht niet om zonder meer te besluiten tot de toepasselijkheid ervan, te meer daar de verwerende partij zich voor haar handelswijze in het kader van de huidige “offerteaanvraag” gebaseerd blijkt te hebben op een juridisch advies van de Federale Overheidsdienst Economie.

20. Gelet op al deze elementen toont de verzoekende partij, althans in deze fase van het geding, op het eerste gezicht niet aan en blijkt niet in het kader van een beperkt en prima facie - onderzoek waartoe een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid noopt, dat de verwerende partij zou moeten worden g kwalificeerd als een aanbestedende overheid in de zin van artikel 2, 1°, c) van de wet van 17 juni 2016, noch als een aanbestedende instantie in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 17 juni 2013.

Conclusie

21. Uit wat voorafgaat volgt dat op de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid de gemeenrechtelijke schorsingsvoorwaarden van toepassing zijn.

Krachtens artikel 17, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden beslissing prima facie kan worden verantwoord. Overeenkomstig paragraaf 5 van datzelfde artikel wordt de zaak behandeld bij uiterst dringende noodzakelijkheid en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, wanneer zulks in het opschrift wordt vermeld.

ALGEMEEN BESLUIT

Een louter controle en beheer toezicht a posteriori volstaat niet om tot een overheersende overheidsinvloed te besluiten.

De Raad van State stelt duidelijk dat er een actieve tussenkomst moet vastgesteld worden en wijst hiervoor met name op **een mogelijkheid in hoofde van de toezichthouder om een beslissing in een overheidsopdracht te beïnvloeden.**

AFDOENDE MOTIVERING VAN DEGUNNINGBESLISSING MOET OVER HET GEHEEL VAN DE CRITERIA BEKENEN WORDEN

**VOORZITTER VAN DE XI^{de} KAMER ARREST nr. 267.312 van 1 juli 2026
in de zaak A. 248.329/XIV-40.197**

Beoordeling

8. In haar verzoekschrift beroept de verzoekende partij zich op “een gebrekkige motivatie” van de bestreden beslissing waarbij zij de verwerende partij namelijk verwijt dat er voor het vierde gunningscriterium, “[i]n tegenstelling met de drie andere gunningscriteria, [...] geen afweging, noch expliciet, noch impliciet, tussen de beide offertes is gebeurd”.

9. Uit de artikelen 4 en 5 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen’ volgt dat de niet-gekozen inschrijver op grond van de motivering in de bestreden beslissing of het verslag van nazicht waar zij op steunt, afdoende te weten komt waarom de aanbestedende overheid, in het licht van de gunningscriteria, de voorkeur geeft aan deze of gene offerte.

De aanbestedende overheid beschikt bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een beoordelingsruimte. Het is in de eerste plaats de aanbestedende overheid die bepaalt wat zij als sterke en zwakke punten in de offertes beschouwt en om er dienovereenkomstig punten aan toe te kennen. De Raad van State is niet bevoegd om de beoordeling van de offertes over te doen en zijn eigen beoordeling in de plaats te stellen van deze van de overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen rechtmatigheidstoezicht vermag hij desgevraagd wel na te gaan of deze beoordeling berust

op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven en of het bestuur daarbij niet onzorgvuldig heeft gehandeld.

Bij het beoordelen van een offerte dient de aanbestedende overheid immers op een zorgvuldige wijze te peilen naar de intrinsieke waarde van een offerte in de onderlinge vergelijking met de andere offertes waarbij het verschil zich op een evenredige wijze moet vertalen in een onderscheiden quotering of waardering. Een toetsing van de offertes aan de gunningscriteria veronderstelt dat een afdoende vergelijking van de offertes plaatsvindt, waarbij het aangeboden wordt getoetst aan de verwachtingen van de overheid, met vermelding en vergelijking van de respectieve sterke en zwakke punten van elk van de ingediende offertes.

Het komt aan een verzoekende partij in de procedure voor de Raad van State toe om aannemelijk te maken dat het onderzoek van de offertes op onrechtmatige wijze is verricht.

In dit verband merkt de Raad van State in de eerste plaats op dat een verzoekende partij die kritiek wil leveren op de toetsing door de aanbestedende overheid van de offertes aan de hand van de gunningscriteria, er niet mee kan volstaan één of meer uit hun context gehaalde onderdelen van de motivering selectief te citeren en te bekritisieren. Het is immers de motivering van de toetsing van de offertes in haar geheel genomen die afdoende moet zijn. Te dezen bekritiseert de verzoekende partij in essentie enkel drie deelelementen in de motivering die lacunes zou bevatten wat haar offerte betreft. De puntenscores werden echter toegekend op grond van een globale beoordeling.

14. Voorts hoeft een niet-vermelding in de besluitvorming van bepaalde elementen uit de offerte, niet te betekenen dat de aanbestedende overheid die elementen niet in zijn beoordeling heeft betrokken. Zulks kan worden verklaard door het feit dat er voor die elementen naar mening van de aanbestedende overheid geen bijzondere waardering in plus of in min aan de orde is. De verzoekende partij beweert in dat verband niet, laat staan dat zij aannemelijk zou maken dat het element 'jaarlijkse evaluatie van het machine- en wagenpark' niet al besloten ligt in het - door het bestreden besluit vermelde - element 'regelmatig vernieuwen van het wagenpark'.

15. Tot slot lijkt een verzoekende partij zich slechts te kunnen beroepen op vermeende lacunes die verband houden met de voorliggende opdracht en die inpasbaar zijn in de omschrijving van het betrokken gunningscriterium door het bestek.

De kritiek op de beoordeling ter zake in de bestreden beslissing kan dan ook, zo lijkt, niet worden aangenomen.

news.belgium



FOD Kanselarij van de Eerste Minister

Ministerraad 18 juli

Oprichting van een federaal competentiecentrum voor overheidsopdrachten binnen de federale administratie

De ministerraad gaat op voorstel van minister van Ambtenarenzaken Vanessa Matz akkoord met de oprichting van een federaal **competentiecentrum voor overheidsopdrachten, met inbegrip van de invoering van een federaal certificeringssysteem**, in het kader van de reorganisatie en centralisatie van het federale administratieve landschap.

Het Competentie- en Dienstencentrum Procurement (CDCP) beoogt een betere samenhang, efficiëntie en veerkracht van de federale overheidsaankopen via een gecoördineerde aanpak die steunt op verschillende complementaire strategische pijlers. Deze pijlers zijn gebaseerd op een transversaal principe van geleidelijke groepering van expertise, middelen, tools en operationele capaciteiten binnen de federale overheid. Het CDCP zou zijn diensten aan de federale organisaties aanbieden volgens twee modaliteiten:

- de eerste categorie betreft de **“adviesdiensten”** inzake overheidsopdrachten, toegankelijk voor alle federale organisaties
- de tweede categorie betreft de gemeenschappelijke **“ondersteuningsdiensten”** voor de uitvoering van overheidsopdrachten, georganiseerd op basis van een SLA tussen de FOD BOSA/het CDCP en de begunstigde administratie

De opschaling van de gemeenschappelijke “ondersteuningsdiensten” zal geleidelijk verlopen. Federale entiteiten met beperkte aankoopcapaciteit of een klein volume aan overheidsopdrachten vormen de prioritaire groep voor de uitrol van het model.

Binnen dit kader neemt de ministerraad akte van de analyse met betrekking tot de oprichting van een Centrum voor Competentie en Diensten Procurement (CDCP) en van de invoering van een federaal certificeringssysteem voor publieke aankopers. De ministerraad gaat eveneens akkoord met de opstart van de geleidelijke transformatie van het huidige Procurement Service Center van de FOD BOSA naar een Centrum voor Competentie en Diensten Procurement (CDCP).

De ministerraad neemt er akte van dat de volledige verwezenlijking van de doelstellingen van het CDCP afhankelijk is van de effectieve beschikbaarheid van de nodige menselijke middelen. Indien de voorziene overdrachten niet volstaan om de vereiste capaciteit te vormen, kunnen aanvullende maatregelen worden voorgesteld aan de ministerraad, binnen de grenzen van de goedgekeurde budgettaire enveloppes. De ministerraad gaat akkoord met de lancering van de eerste implementatiefase, gericht op de geleidelijke integratie van de aankoopfuncties en betrokken aankoopdiensten van de FOD Kanselarij (2026-2027) en de POD Belspo (2028), inclusief de overdracht van budget en personeel, volgens het vastgestelde traject.

De ministerraad belast de minister bovendien met:

- het uitvoeren, in samenwerking met de betrokken federale organisaties met minder dan 500 VTE's, van de nodige analyse voor het opstellen van een prioriteringslijst van instellingen die geleidelijk in het CDCP kunnen worden geïntegreerd
- het verzamelen en analyseren van gegevens over de personeelsbezetting van de aankoopdiensten binnen de federale overheidsdiensten. In dit kader zal een specifieke vraag worden gericht aan het College van Voorzitters om hun actieve medewerking te vragen bij de gegevensverzameling
- het voorbereiden van de noodzakelijke regelgevende aanpassingen voor de invoering van een federaal certificeringssysteem voor publieke aankopers

Omzetting van de Europese richtlijn betreffende de aansprakelijkheid voor gebrekkige producten

De ministerraad keurt op voorstel van minister van Justitie Annelies Verlinden een **voorontwerp** van wet goed **met als doel de Europese Richtlijn (EU) 2024/2853 inzake aansprakelijkheid voor gebrekkige producten gedeeltelijk om te zetten in Belgisch recht.**

De richtlijn strekt ertoe de regels te moderniseren, waarbij een **stelsel van foutloze aansprakelijkheid** wordt ingevoerd ten gunste van natuurlijke personen die lichamelijke letsels oplopen of **schade lijden door gebrekkige producten**.

Ze streeft dus hoofdzakelijk doelstellingen na die verband houden met de aanpassing van de huidige regels aan de circulaire economie en de nieuwe mondiale toeleveringsketens, aan nieuwe technologieën (met inbegrip van artificiële intelligentie), en aan de verlichting van de bewijslast voor slachtoffers. Ze maakt het ook mogelijk fundamentele begrippen en concepten te verduidelijken en rekening te houden met de recente rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Het voorontwerp wordt ter advies voorgelegd aan de Raad van State.

8 JULI 2026. - Omzendbrief nr.770. - Aanpassing van het bedrag van de kilometervergoeding voor de maand juni 2026

Met toepassing van artikel 74 bis van het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt, wordt het bedrag van de kilometervergoeding vastgesteld op **0,5055 euro per kilometer** voor de maand juni 2026.



NDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND JULI 2026

De Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie deelt mee dat het **indexcijfer van de consumptieprijsen** voor de maand juli 2026, **103.60 punten** bedraagt, tegenover 102.95 punten in juni 2026, hetgeen een stijging van 0.65 punt of 0.63% betekent.

De gezondheidsindex, bedoeld in de wet van 23.04.2015 (B.S. 27.04.2015), bedraagt **103.24 punten** voor de maand juli 2026.

De afgevlakte gezondheidsindex zoals bedoeld in de wet van 23.04.2015 (B.S. 27.04.2015), bedraagt **100.77 punten** voor de maand juli 2026.

**17 JULI 2026. - Ministeriële omzendbrief tot regeling van het gebruik van UAS (specifiek DRONES)
door politie- en hulpdiensten (Stbl 5 augustus 2026)**

Deze omzendbrief heeft tot doel duidelijkheid te verschaffen over de regelgeving, procedures en verantwoordelijkheden met betrekking tot de toelating, identificatie en behandeling van zogenoemde **Unmanned Aircraft System(UAS)** die vliegen onder het statuut van "State Aircraft" binnen het Belgische luchtruim. Overeenkomstig de bepalingen van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Chicago, 1944) en de EASA (European Union Aviation Safety Agency) richtlijnen worden politie, brandweer- en luchtvaartuigen van de operationele eenheden van de Civiele Bescherming beschouwd als "State Aircraft". Zij zijn bijgevolg onderworpen aan een specifiek juridisch en operationeel kader dat verschilt van dat van burgerluchtvaartuigen. Deze omzendbrief moet hen in staat stellen de opdrachten, die in veel gevallen afwijken, van het civiel gebruik van UAS uit te voeren. Hieromtrent moet het kader het professioneel gebruik mogelijk maken, waarbij zo maximaal mogelijk rekening wordt gehouden met de lucht- en grondrisico's.

De omzendbrief verduidelijkt de voorwaarden waaronder deze UAS het Belgische luchtruim mogen gebruiken, de procedures voor het aanvragen van toelatingen, alsook de verantwoordelijkheden naar de betrokken nationale autoriteiten. Door deze voorwaarden te bundelen, beoogt deze omzendbrief een uniforme toepassing van de geldende voorschriften en een versterkte samenwerking tussen de bevoegde diensten op nationaal niveau.

Weinig technologieën zijn de laatste jaren zo sterk geëvolueerd als de drones. Nog geen 10 jaar geleden werd de eerste omzendbrief voor staatsdrones opgesteld. Omwille van de snelle evolutie in de regelgeving, van nationaal naar Europees en ook omwille van de technologische vooruitgang zijn we nu reeds toe aan een vierde versie.

Met betrekking tot het privaat en commercieel gebruik van UAS werd op 31 december 2020 het KB van 10 april 2016 met betrekking tot het gebruik van op afstand bestuurde luchtvaartuigen in het Belgisch luchtruim opgeheven en vervangen door de Europese verordeningen EU 2019/945 en EU 2019/947, en het KB van 08 november 2020. Dit leidde tot de derde omzendbrief van 8 april 2022. Veel zaken waren toen nog onduidelijk, hetgeen leidde naar een aantal onvolledige of ondertussen achterhaalde definities. Met deze omzendbrief wordt getracht duidelijkheid te scheppen. Het principe achter deze omzendbrief is eenvoudig: er **wordt gestreefd naar harmonisering met de Europese regels, er wordt afgeweken waar de operationele realiteit van politiediensten, hulpverleningszones en de Civiele Bescherming dit vereist en de voordelen van deze operaties opwegen tegen de risico's.**

Belangrijk is hierbij het onderscheid dat gemaakt wordt tussen de verschillende types van vlucht operaties:

TITEL 3. - CATEGORIEN UAS-VLUCHTUITVOERINGEN

UAS-vluchtuitvoeringen worden verricht in de categorie "tethered", "DIBS", "ultra-light", "light" of "medium".

HOOFDSTUK 3.1. - UAS-vluchtuitvoeringen in de categorie "TETHERED"

UAS-vluchtuitvoeringen worden in de categorie "tethered" ingedeeld als volgende voorwaarden zijn vervuld:

1° het UAS is van het type "tethered drone" die enkel gemaakt is om tethered te vliegen boven zijn basisstation;

2° het UAS heeft een MTOM van minder dan 4 kg;

3° de maximale lengte van de kabel bedraagt 50m;

4° het UAS vliegt binnen een interventieperimeter met als minimum straal de gebruikte lengte van de kabel + 5m;

5° de kabel moet een mechanische treksterkte hebben van minstens 10x de MTOM;

6° de besturing moet beperkt zijn tot het regelen van de hoogte van het UAS en de besturing van de payload.

Een UAS met een draad verbonden is aan een basisstation, maar aan één van deze voorwaarden niet voldoet, wordt verondersteld te vliegen in de categorie 'light' of 'medium'.

HOOFDSTUK 3.2. - UAS-vluchtuitvoeringen in de categorie "DIBS"

UAS-vluchtuitvoeringen worden in de categorie "DIBS" ingedeeld als volgende voorwaarden zijn vervuld:

1° de bediening van de drone-in-a-box gebeurt door een systeem dat toelaat om automatische vluchten uit te voeren, maar wordt beheerd door een drone-in-a-box-piloot die op elk moment kan ingrijpen in de operaties van het systeem.

2° het UAS biedt veiligheidssystemen om accidentele botsingen met bemande en onbemande luchtvaarttuigen te vermijden en het grondrisico minimaal te houden. Deze systemen worden beschreven door middel van een risicoanalyse.

HOOFDSTUK 3.3. - UAS-vluchtuitvoeringen in de categorie "ULTRA-LIGHT"

UAS-vluchtuitvoeringen worden alleen in de categorie "ULTRA-LIGHT" ingedeeld als volgende voorwaarden zijn vervuld:

1° het UAS heeft een MTOM van minder dan 250 g;

2° de piloot op afstand zorgt ervoor dat er geen bijeenkomst van mensen wordt overvlogen, en dat personen die niet bij de vluchtuitvoering zijn betrokken niet gepland worden overvlogen. Indien een niet-betrokken persoon onverwacht toch wordt overvlogen, beperkt de piloot op afstand zo veel mogelijk de duur van de overvlucht;

3° de piloot op afstand houdt het onbemand luchtvaartuig in VLOS, behalve wanneer hij beroep doet op een UAS-waarnemer die zich naast hem bevindt en zonder hulp visueel contact houdt met het UAS en zo de piloot helpt de vlucht in VLOS te houden en veilig uit te voeren;

4° het betreft geen automatische vluchtuitvoering.

HOOFDSTUK 3.4. - UAS-vluchtuitvoeringen in de categorie "LIGHT"

UAS-vluchtuitvoeringen worden alleen in de categorie "light" ingedeeld als volgende voorwaarden zijn vervuld:

- 1° het UAS heeft een MTOM van minder dan 4 kg;
- 2° de piloot op afstand zorgt ervoor dat er geen bijeenkomst van mensen wordt overvlogen, en dat personen die niet bij de vluchtuitvoering zijn betrokken niet gepland worden overvlogen. Indien een niet-betrokken persoon onverwacht toch wordt overvlogen, beperkt de piloot op afstand zo veel mogelijk de duur van de overvlucht;
- 3° de piloot op afstand houdt het onbemand luchtvaartuig voortdurend in VLOS, behalve wanneer hij beroep doet op een UAS-waarnemer die zonder hulp visueel contact houdt met het UAS en zo de piloot helpt de vlucht in VLOS te houden en veilig uit te voeren;
- 4° het betreft geen automatische vluchtuitvoering.

Voor vluchten binnen in een gebouw of gesloten constructie gelden enkele afwijkende voorwaarden. Hierbij maakt het niet uit of de UAS binnen in het gebouw opstijgt of buiten opstijgt en het gebouw binnenvliegt:

- 1° de propellers dienen afgeschermd te zijn om contact met muren of personen binnen in het gebouw te vermijden;
- 2° in afwijking van 3.4, 3° mag, gebruik makend van FPV, BVLOS gevlogen worden.

HOOFDSTUK 3.5. - UAS-vluchtuitvoeringen in de categorie "MEDIUM"

UAS-vluchtuitvoeringen worden in de categorie "medium" ingedeeld als aan één van de in Hoofdstuk 3.1, 3.2, 3.3 of 3.4 vastgestelde voorwaarden niet is voldaan.

Voor vluchten binnen in een gebouw of gesloten constructie geldt een afwijkende voorwaarde.

Hierbij maakt het niet uit of de UAS binnen in het gebouw opstijgt of buiten opstijgt en het gebouw binnenvliegt:

de propellers dienen afgeschermd te zijn om contact met muren of personen binnen in het gebouw te vermijden.

DENK AAN UW VERZEKERINGSIMPLICATIES

Indien een gebruik wordt gemaakt van drones in één van de vermelde categorieën zal je ook de bijhorende verzekeringsimplicaties moeten nagaan:

Dekt uw verzekering BA de voorziene activiteit of moet je een aparte

aansprakelijkheidsverzekering luchtvaart tuigen afsluiten

Is uw toestel in **eigen schade** verzekerd via uw ARE (Alle Risico Elektronica) Verzekering of dien je een afzonderlijke polis te onderschrijven

Is de **aansprakelijkheid van uw drone piloten** verzekerd , ook als ze als hulppersoon in het kader van het zedsde boek BW zelf rechtstreeks aangesproken worden door een derde schadelijder...

Welke **tussenkomensten zijn er in rechtsbijstand** en wie kan er op rechtsbijstand rekenen.

ONS AANBOD VOOR INTERNE OPLEIDINGEN in company OP UW MAAT UITGEWERKT

ALL-IN TARIEVEN GEDURENDE HET ACADEMIEJAAR 2026

De opleidingen welke we op uw maat in uw instelling kunnen verzorgen, en dit zowel nederlandstalig als franstalig vindt u terug op onze website : <https://www.caru-commv.be>

Voor al deze seminars voorzien we een **syllabus en power point** presentatie welke digitaal (gratis) ter beschikking worden gesteld van de deelnemers.

De opgegeven prijzen blijven onveranderd van toepassing.

Aanvragen voor deze sessies kunnen **bij eenvoudige mail** gericht worden aan info@caru-commv.be OF rudiclaeys@telenet.be met vermelding van de gewenste sessie en de vooropgestelde uitvoeringsperiode

Concrete voorstelling van een aantal opleidingen vindt U op onze website <https://www.caru-commv.be>



CERTIFIED by F.S.M.A.

**PROFESSIONAL DEVELOPMENT 2026 for
PUBLIC PROCUREMENT OFFICERS**

PLANNING VAN DE VOLGENDE MASTERCLASS SEMINARIES 2026

22/9 regelmatigheidsnazicht nazicht en evaluatie van de offertes VANDER VALK GENT

24/9 regelmatigheidsnazicht nazicht en evaluatie van de offertes HOLIDAY INN HASSELT

1/10 regelmatigheidsnazicht nazicht en evaluatie van de offertes VANDER VALK MECHELEN

24/11 Onderhandelen in de praktijk VANDER VALK GENT

26/11 Onderhandelen in de praktijk HOLIDAY INN HASSELT

03/12 Onderhandelen in de praktijk VANDER VALK MECHELEN

Hierna alvast het inschrijvingsformulier voor de eerst volgende masterclas

INSCHRIJVINGSFORMULIER

**CARU MASTERCLASS 2026 Seminariereeks erkend als
PROFESSIONAL DEVELOPMENT for PUBLIC PROCUREMENT OFFICER
PRAKTISCHE UITWERKING VAN HET REGELMATIGHEIDSNAZICHT,
HET ALGEMEEN EN BIJZONDER PRIJSNAZICHT, DE EVALUATIE MET
VERSLAGGEVING EN GUNNINGVOORSTEL**

**DINSDAG 22 SEPTEMBER GENT VANDERVALK
DONDERDAG 24 SEPTEMBER HASSELT HOLIDAY INN
DONDERDAG 1 OKTOBER MECHELEN VANDERVALK**

te mailen aan info@caru-commv.be of rudiclaeys@telenet.be

- ☐ **INSCHRIJVING VOOR GENT**
- ☐ **INSCHRIJVING VOOR HASSELT**
- ☐ **INSCHRIJVING VOOR MECHELEN**

GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming :

CURSIST:

Naam en voornaam:

E-mail :

FACTURATIE GEGEVENS:

Maatschappelijke benaming:

Straat en nummer:

Postcode en gemeente

KBO nummer

:

Bestelbonnummer

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld **ALL-IN** ten belope van **275,00 €** te betalen na ontvangst van de factuur en uiterlijk de dag van het seminarie.

In het tarief zijn zowel uw deelname aan de studiedag , de catering , als het Handboek **inbegrepen**

datum,

handtekening,

functie

DAGPROGRAMMA MASTERCLASS REGELMATIGHEID EN PRIJSNAZICHT SEPTEMBER 2026

PROGRAMMA

Vanaf 8u 30 **welkomstkoffie** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap & smoothie volgens seizoen. Yoghurt met granola, crackers

9.00 u. **Eerste sessie : Het begrip regelmatigheid de verplichtingen en de onderzoeksmethode**

10.30 u. **netwerkingspauze** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van gebakjes.

10.45 u. **Tweede sessie : De voorafgaande behandeling van leemtes en materiële vergissingen om het algemeen prijsnazicht mogelijk te maken. De verplichting van het algemeen prijsnazicht en de opgelegde rapportering**

12.30 u **Lunch** : Uitgebreid koud en warmbuffet met als afsluiter een dessertbuffet + frisdrank, water, koffie of thee

13.15 u. **Derde sessie : Het bijzonder prijsnazicht, met het begrip abnormale prijzen en de vertolking ervan met de vraag naar justificatie. Wanneer en hoe dient u deze verplicht mee te nemen voor de evaluatie**

15 .00 u. **netwerkingspauze** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van gebakjes.

15.15 **Vierde sessie : De regels voor de evaluatie van de offertes, de methodologie en incidentenbehandeling, de vertolking in een evaluatierapport. Gunning en sluiting**

Einde studiedag 16 u 30 ...