

VOF CARU Rogierlaan 9 B4 8400 OOSTENDE



VORMINGEN FORMATIONS CONSULTANCY

rudiclaeys@telenet.be

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2020

NIEUWSBRIEF JUNI 2020

- 1. MOTIVERINGSPLICHT : VERPLICHTE VERGELIJKING VAN KANDIDATEN**
- 2. DAADWERKELIJKE VERGELIJKING VAN OFFERTES IS MEER DAN NAGAAN OF DE OFFERTES ALLE ELEMENTEN VAN DE CRITERIA BEVATTEN**
- 3. HET VERPLICHTE ONDERZOEK NAAR ABNORMALE EENHEIDSPRIJZEN MET BETREKKING TOT HUN UITVOERBAARHEID EN ONTBREKEN VAN CONCURRENTIEVERSTORING**
- 4. UITNODIGING NIEUWE DATUM MASTERCLASS 2020 8 SEPTEMBER**

PROF RUDI CLAEYS

1. MOTIVERINGSPLICHT : VERPLICHTE VERGELIJKING VAN KANDIDATEN EN NIET ENKEL NAZIEN OF AAN DE CRITERIA IS VOLDAAN

ARREST RvS nr. 247.662 van 28 mei 2020 in de zaak A. 221.525/XII-8317

Uit de motivering in het gunningsverslag blijkt wel dat de verwerende partij heeft nagegaan of de inschrijvers deze elementen hebben opgenomen in hun offerte en of ze voldoen, maar niet dat ze ook het voorwerp hebben uitgemaakt van een daadwerkelijke vergelijking tussen de offertes, waarbij inhoudelijke verschillen, hoe miniem ook, aanleiding kunnen geven tot een verschil in quotering. De verwerende partij beoordeelt al de offertes op de gevraagde elementen als even “goed”, “mooi uitgewerkt en gedetailleerd”, “concreet” en “gedegen”, kortom als gelijkwaardig. Hoewel een beoordeling niet steeds tot het opmerken van een verschil op alle facetten die aan bod moeten komen, moet leiden, dient een zorgvuldige en deugdelijke beoordeling verder te gaan dan enkel na te gaan of de offertes voldoen aan de besteksvoorwaarden wat de te behandelen beoordelingselementen betreft. Gunningscriteria zijn immers geen technische besteksbepalingen waaraan moet worden voldaan, maar beoordelingsnormen of toetsstenen waaraan wordt afgemeten en op grond waarvan de inschrijvingen min of meer stelselmatig worden vergeleken. De verwerende partij heeft ervoor gekozen de te behandelen elementen in de gunningscriteria op te nemen en niet in de technische besteksbepalingen.

Zo bijvoorbeeld stelt de verzoekende partij terecht vast dat de inschrijvers waren gehouden inzake het tweede gunningscriterium een “plan van aanpak [voor te stellen] voor het opstellen van een integriteitsbeleid, alsook met vermelding van de doorlooptijd, planning, omschrijving van de concrete stappen en activiteiten binnen de stappen en methodiek voor het opstellen van een inventaris en screening van de huidige instrumenten”. De verwerende partij beperkt er zich toe louter na te gaan of de door het bestek vereiste timing van elke fase, planning, omschrijving van de concrete stappen en activiteiten binnen de stappen en de methodiek voor het opstellen van een inventaris en screening van de huidige instrumenten werden vermeld of weergegeven in de offertes, zonder vervolgens over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van die (sub)onderdelen zoals bijvoorbeeld de voorgestelde doorlooptijd, planning, concrete stappen en activiteiten, de workshops, de visie en ervaringen en competenties van de voorgestelde consultants.

Door het tweede en het derde gunningscriterium op de voornoemde wijze te beoordelen en zich enkel te steunen op de prijs, komen deze criteria niet aan bod in de uiteindelijke concrete appreciatie van de gunningscriteria. Gelet op het geringe verschil in prijs, valt niet uit te sluiten dat een daadwerkelijke en inhoudelijke evaluatie van die twee gunningscriteria, ook al zijn ze van afnemend belang, tot een verschillende eindbeoordeling, in het voordeel van de verzoekende partij zou leiden.

Voorts komt het de Raad van State als weinig waarschijnlijk voor, mede gelet op de aard van de opdracht, dat alle vier door de verwerende partij beoordeelde offertes, een volledig identiek kwaliteitsniveau op beide criteria en de elementen daarvan zouden aanbieden. Minstens blijkt niet op welke concrete motieven de verwerende partij haar conclusie steunt dat alle offertes een gelijkwaardige kwaliteit aanbieden.

Bijgevolg door deze criteria, tegen de besteksvereisten in, niet of minstens op een onvoldoende inhoudelijk differentiërende manier toe te passen, kan de verzoekende partij worden bijgevalen in haar kritiek dat de gunningsbeslissing in elk geval niet deugdelijk gemotiveerd is.

2. DAADWERKELIJKE VERGELIJKING VAN OFFERTES IS MEER DAN NAGAAN OF DE OFFERTES ALLE ELEMENTEN VAN DE CRITERIA BEVATTEN

ARREST RvS nr. 247.662 van 28 mei 2020 in de zaak A. 221.525/XII-8317

Uit de motivering in het gunningsverslag blijkt wel dat de verwerende partij heeft nagegaan of de inschrijvers deze elementen hebben opgenomen in hun offerte en of ze voldoen, maar niet dat ze ook het voorwerp hebben uitgemaakt van een daadwerkelijke vergelijking tussen de offertes, waarbij inhoudelijke verschillen, hoe miniem ook, aanleiding kunnen geven tot een verschil in quotering. De verwerende partij beoordeelt al de offertes op de gevraagde elementen als even “goed”, “mooi uitgewerkt en gedetailleerd”, “concreet” en “gedegen”, kortom als gelijkwaardig. Hoewel een beoordeling niet steeds tot het opmerken van een verschil op alle facetten die aan bod moeten komen, moet leiden, dient een zorgvuldige en deugdelijke beoordeling verder te gaan dan enkel na te gaan of de offertes voldoen aan de besteksvoorwaarden wat de te behandelen beoordelingselementen betreft. Gunningscriteria zijn immers geen technische besteksbepalingen waaraan moet worden voldaan, maar beoordelingsnormen of toetsstenen waaraan wordt afgemeten en op grond waarvan de inschrijvingen min of meer stelselmatig worden vergeleken. De verwerende partij heeft ervoor gekozen de te behandelen elementen in de gunningscriteria op te nemen en niet in de technische besteksbepalingen.

Zo bijvoorbeeld stelt de verzoekende partij terecht vast dat de inschrijvers waren gehouden inzake het tweede gunningscriterium een “plan van aanpak [voor te stellen] voor het opstellen van een integriteitsbeleid, alsook met vermelding van de doorlooptijd, planning, omschrijving van de concrete stappen en activiteiten binnen de stappen en methodiek voor het opstellen van een inventaris en screening van de huidige instrumenten”. De verwerende partij beperkt er zich toe louter na te gaan of de door het bestek vereiste timing van elke fase, planning, omschrijving van de concrete stappen en activiteiten binnen de stappen en de methodiek voor het opstellen van een inventaris en screening van de huidige instrumenten werden vermeld of weergegeven in de offertes, zonder vervolgens over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van die (sub)onderdelen zoals bijvoorbeeld de voorgestelde doorlooptijd, planning, concrete stappen en activiteiten, de workshops, de visie en ervaringen en competenties van de voorgestelde consultants.

Door het tweede en het derde gunningscriterium op de voornoemde wijze te beoordelen en zich enkel te steunen op de prijs, komen deze criteria niet aan bod in de uiteindelijke concrete appreciatie van de gunningscriteria. Gelet op het geringe verschil in prijs, valt niet uit te sluiten dat een daadwerkelijke en inhoudelijke evaluatie van die twee gunningscriteria, ook al zijn ze van afnemend belang, tot een verschillende eindbeoordeling, in het voordeel van de verzoekende partij zou leiden.

Voorts komt het de Raad van State als weinig waarschijnlijk voor, mede gelet op de aard van de opdracht, dat alle vier door de verwerende partij beoordeelde offertes, een volledig identiek kwaliteitsniveau op beide criteria en de elementen daarvan zouden aanbieden.

Minstens blijkt niet op welke concrete motieven de verwerende partij haar conclusie steunt dat alle offertes een gelijkwaardige kwaliteit aanbieden.

Bijgevolg door deze criteria, tegen de besteksvereisten in, niet of minstens op een onvoldoende inhoudelijk differentiërende manier toe te passen, kan de verzoekende partij worden bijgevalen in haar kritiek dat de gunningsbeslissing in elk geval niet deugdelijk gemotiveerd is.

Het middel is in de besproken mate gegrond.

3. HET VERPLICHTE ONDERZOEK NAAR ABNORMALE EENHEIDSPRIJZEN MET BETREKKING TOT HUN UITVOERBAARHEID EN ONTBREKEN VAN CONCURRENTIEVERSTORING

ARREST RvS nr. 247.663 van 28 mei 2020 in de zaak A. 223.705/XII-8458

Argumentatie van de klagende partij :

In een eerste onderdeel betoogt de verzoekende partij dat noch uit het gunningsverslag, noch uit de gunningsbeslissing, noch uit enig ander document, blijkt dat er daadwerkelijk een prijsonderzoek is gebeurd, al zeker niet wat de eenheidsprijzen betreft. Er is enkel de bewering van de verwerende partij, in antwoord op het bezwaar van de verzoekende partij daaromtrent, dat het prijsonderzoek ook betrekking zou hebben gehad op de eenheidsprijzen en dat de abnormale eenheidsprijzen in de diverse offertes dermate beperkt waren in aantal en belang tegenover de totale offerteprijs dat er geen sprake zou zijn geweest van een onregelmatigheid.

Algemene Stelling RvS

Er is wel de plicht voor een aanbestedende overheid, die met naleving van het zorgvuldigheidsbeginsel wil handelen, om de regelmatigheid van een offerte na te gaan en één van de elementen van de regelmatigheid is dat de offerte geen abnormale prijzen bevat. Wanneer een aanbestedende overheid een voorgestelde prijs niet abnormaal acht, rust op haar geen formelemotiveringsplicht omtrent dit gevoerde prijsonderzoek in het gunningsverslag of de bestreden beslissing. Uit het administratief dossier dient wel te blijken dat de aanbestedende overheid een concreet onderzoek van de prijzen heeft verricht, onder meer dat zij de prijzen van elke offerte op zorgvuldige en gelijke wijze heeft geanalyseerd en nagekeken. De motieven op grond waarvan zij alsdan van oordeel is dat de aangeboden prijzen niet abnormaal zijn, dienen uit de stukken van het dossier te blijken zodat deze aan de voormelde toetsing door de Raad van State kunnen worden onderworpen.

Maar toegepast op een niet gemotiveerd geautomatiseerd toezicht : dit toont niet aan dat

- **Een kwaliteitsvolle uitvoering van deze essentiële posten mogelijk is**
- **Noch dat er geen prijsafspraken of concurrentieverstoring is**

Bovendien wordt vastgesteld dat dit geautomatiseerd “nazicht abnormale eenheidsprijzen” de vaststelling in het gunningsverslag alleen maar bevestigt dat er abnormaal lage

eenheidsprijzen zijn, en dit voor posten die een belangrijk aandeel hebben in de totale offerte. Er blijkt echter niet dat de verwerende partij deze eenheidsprijzen alsdan nader heeft onderzocht, noch voert zij aan waarom zij dit heeft nagelaten en desgevallend toch geen prijsverantwoording heeft gevraagd.

De verwerende partij toont bijgevolg niet aan dat zij te dezen, voorafgaand aan het nemen van de gunningsbeslissing, de op haar rustende plicht om de eenheidsprijzen aan een zorgvuldig onderzoek te onderwerpen, zoals wordt vereist heeft nageleefd. De enkele omstandigheid dat de totaalprijs van de offerte van de gekozen inschrijver de raming van de waarde van de opdracht benadert, toont op zich nog niet aan dat deze in staat is ook voor de betrokken posten de opdracht op kwalitatieve wijze uit te voeren, noch dat de mededinging door de schijnbaar abnormaal lage prijzen niet zou zijn verstoord, en dat bijgevolg het normdoel van het verplichte prijsonderzoek zou zijn behaald.

Het middel is in de besproken mate gegrond. Deze vaststelling volstaat om de bestreden beslissing te vernietigen.

NIEUWE DATUM CARU MASTERCLASS 2020:

VLOT AFSLUITEN VAN RAAMOVEREENKOMSTEN

DINSDAG 8 SEPTEMBER HOLIDAY INN HASSELT

PROGRAMMA

Vanaf 8u 30 **welkomstkoffie in de foyer** met versgemalen Starbucks koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap & smoothie volgens seizoen. Yoghurt met granola, crackers van hazelnoot, rode peper of rozemarijn met fruitcompote van mirabellen, rabarber of aardbei met basilicum. Voor wie het wat zoeter wil: ovenverse mini koekjes (met o.a. framboos, vanille, kaneel, appel & pecannoten, ...).

9.00 u. **Eerste sessie: Raamovereenkomsten voor diensten**

10.30 u. **Netwerkingspauze** met versgemalen Starbucks koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater, vers fruit uit de hand te eten, granenrepen, muesli koeken met cranberry, amandel, ... Voor de "sugarholic": koekjes met karamel en zeezout, appel en kaneel

10.45 u. **Tweede sessie: Raamovereenkomsten voor leveringen**

12.00 u **broodjeslunch** met - assortiment van verse broden en broodjes (om zelf te beleggen): stokbrood, zuurdesem, grof meergranen, pistolets
- assortiment beleg met garnituren: zalmzalade, krabsalade, jonge kaas, Schouderham, platte kaas met bieslook, préparé, gerookte ham
- assortiment salades: mesclun salade, tomatensalade met balsamico & Olijfolie, jonge aardappelsla met Kempische mosterd, pasta salade
- dessertbuffet
frisdrank, plat & bruisend water, koffie en thee

13.15 u. **Derde sessie: Aandachtspunten voor de behandeling van de offertes**

15 .00 u. **Netwerkingspauze** met versgemalen Starbucks koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van verse taartjes en gebak zoals rijsttaartjes, eclairs, Berlijnse bollen, appelcake, Cheese cake, citroentaartjes

15.15 u. **Vierde sessie: Soepele plaatsing van de opvolgende deelopdrachten**

Einde studiedag 16 u 30 ...

TER BESCHIKKING GESTELD STUDIEMATERIAAL

Tijdens deze studiedag worden de gebruikte PowerPoint presentatie en het nodige notitie materieel ter beschikking van de deelnemers gesteld.

In exclusiviteit ontvang elke deelnemer ook het boek "VLOT AFSLUITEN VAN RAAMOVEREENKOMSTEN" geschreven door uw docent Prof. Rudi CLAEYS.

En om een latere verwerking te optimaliseren worden hierbij aan elke deelnemer ook de gebruikte bestekken overhandigd op USB drager in Word format.

INSCHRIJVINGEN

Om deze dag optimaal te laten verlopen is het **aantal deelnemers beperkt** gehouden.

Snel inschrijven is dus de boodschap en dit kan door navolgend formulier, ingevuld, per mail terug te zenden.

U ontvangt dan binnen de vijf dagen een mail waarbij Uw inschrijving wordt bevestigd.

Gratis annuleren kan nog tot 10 augustus 2020, na deze datum is dit niet meer mogelijk en zal de volledige kostprijs gefactureerd worden.

KOSTPRIJS

Voor de volledige studiedag, met inbegrip van bovengemelde catering, het nodige notitie materiaal, het boek "Vlot afsluiten van raamovereenkomsten" en de bestekken op USB Stick wordt een **deelnemerprijs van 145,00€ incl.**) per persoon vooropgesteld.

BEREIKBAARHEID

Holiday Inn Kattegatstraat 1 Hasselt ligt onmiddellijk aan de binnenring (Thonissenlaan tot haven Molenpoort) midden in het centrum van de stad.

Op 10 à 15 minuten wandelen ligt Hasselt station (ca. 1 km)

Vanuit het station kan u ook de Boulevardpendel nemen tot aan Molenpoort (gezien deze de Boulevard volgt is de verplaatsing eveneens ca. 10 min)

Komt u met de wagen dan zijn er **gratis parkings op wandelafstand** van het hotel (Parkings Kanaalkom, Vaartstraat & Gelatine)

Er is ook een ondergrondse **betaalparking** Park "Molenpoort" van waaruit u rechtstreeks toegang heeft tot de locatie. (Ca.16 € dagkaart)

CARU MASTERCLASS 2020:

VLOT AFSLUITEN VAN RAAMOVEREENKOMSTEN

DINSDAG 8 SEPTEMBER HOLIDAY INN HASSELT

INSCHRIJVINGSFORMULIER te mailen aan rudiclaeys@telenet.be

GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming:

Ondernemingsnummer

CURSIST

Naam en voornaam:

Functie:

Postcode en gemeente:

E-mail

FACTURATIEADRES:

Ondernemingsnummer:

Straat en nummer:

Postcode en gemeente:

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld te betalen na ontvangst van de factuur.

Let op! Inschrijvingen annuleren kan slechts tot één week voor de startdatum van de opleiding of training. Nadien wordt het volledige inschrijvingsgeld gefactureerd.

datum,

handtekening,

functie