

VOF CARU Rogierlaan 9 0401 8400 OOSTENDE



VORMINGEN FORMATIONS CONSULTANCY
rudiclaeys@telenet.be

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2022

NIEUWSBRIEF MAART 2022

UITGEWERKT PROGRAMMA EN INSCHRIJVINGSFORMULIER MASTERCLASS 31/5/2022
AANKOOPORGANISATIE EN DELEGATIE VAN BEVOEGDHEDEN

RECHTSPRAAK RAAD VAN STATE

- 1/BEOORDELING VAN HET BASISBEGINSEL VAN DE PROPORTIONALITEIT IN CRITERIA
- 2/WAT ZIJN DE VEREISTEN VOOR EEN BEHOORLIJKE TOETSING VAN DE GUNNINGCRITERIA

RECHTSPRAAK EUROPEES HOF VAN JUSTITIE

BLIJFT DE REGEL DAT VOOR ABNORMALE PRIJZEN MINIMUM MEER DAN DRIE OFFERTES NODIG ZIJN ?

REGELGEVING :

1/ 19 JANUARI 2022. - WET HOUDENDE BOEK 2, TITEL 3, "RELATIEVERMOGENSRECHT" EN BOEK 4 "NALATENSCHAPPEN, SCHENKINGEN EN TESTAMENTEN" VAN HET BURGERLIJK WETBOEK (1)

2/ STANDAARDBESTEK ADMINISTRatieve BEPALINGEN VAN TOEPASSING VOOR HET STANDAARDBESTEK 250 (WEGENBOUW), HET STANDAARDBESTEK 260 (KUNSTWERKEN EN WATERBOUW) EN HET STANDAARDBESTEK 270 (ELEKTROMECHANISCHE UITRUSTINGEN). - VERSIE 5.0, BL. 19949.

3/ Staatsblad 24/3/2022 rechtzetting standaardbestek 260

INFO VARIA :

INDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND
INDEXERING GRENSBEDRAGEN ARBEIDSONGEVALLEN

Ed. 3/2022 VEWA Copyright © 2022 Alle rechten voorbehouden

PROF RUDI CLAEYS

TER INLEIDING

In onze masterclass-seminaries trachten we aan de aanbesteders een soepeler kader aan te bieden voor performantere en minder administratief belastende overheidsopdrachten.

Na de suggesties rond een aantal bestekclausules (masterclass 2019) en een voorstelling tot het vlotter afsluiten van raamovereenkomsten (masterclass 2020) hernemen we thans na de Covid pandemie deze traditie waarbij we nu de interne aankoopprocedures via bevoegdheidsdelegatie structureren met een kortere doorlooptijd en minder paperassen,(masterclass 2021), zonder nochtans het controle element uit het oog te verliezen.

Zoals gebruikelijk zullen we u hierbij een aantal mogelijkheden schetsen gekoppeld aan bruikbare voorbeelddocumenten.

Hierna vindt U het dag programma en inschrijvingsformulier.

Rudi en Carine CLAEYS DECRUYENAERE

Zaakvoerders vof CARU

CARU MASTERCLASS 2022:
AANKOOPORGANISATIE EN INTERNE DELEGATIE BIJ
OVERHEIDSOPDRACHTEN
DINSDAG 31 MEI 2022 HOLIDAY INN HASSELT

PROGRAMMA

Vanaf 8u 30 **welkomstkoffie in de foyer** met versgemalen koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap & smoothie volgens seizoen. Yoghurt met granola, crackers van hazelnoot, rode peper of rozemarijn. Voor wie het wat zoeter wil: ovenverse mini koekjes

9.00 u. **Eerste sessie:** DE BEVOEGDE ORGANEN EN HUN MOGELIJKHEDEN TOT BEVOEGDHEIDSDELEGATIE

10.30 u. **Netwerkingspauze** met versgemalen koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater, vers fruit uit de hand te eten, granenrepen,... Voor de "sugarholic" : koekjes

10.45 u. **Tweede sessie:** EEN PERFORMANTERE INTERNE ORGANISATIE VAN DE AANKOOP

12.00 u **broodjeslunch** met - assortiment van verse broden en broodjes (om zelf te beleggen): stokbrood, zuurdesem, grof meergranen, pistolets
- assortiment beleg met garnituren: zalmzalade, krabsalade, jonge kaas, schouderham, platte kaas met bieslook, préparé, gerookte ham
- assortiment salades: mesclun salade, tomatensalade met balsamico & olijfolie, jonge aardappelsla met Kempische mosterd, pasta salade
- dessertbuffet
frisdrank, plat & bruisend water, koffie en thee

13.15 u. **Derde sessie:** VERTOLKING IN DE PRAKTIJK EN HET IMPLEMENTEREN VAN DE MOGELIJKHEDEN

15 .00 u. **Netwerkingspauze** met versgemalen koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van verse gebakjes

15.15 u. **Vierde sessie:** HET ONDERVANGEN VAN DE RISICO'S UNHERENT AAN DE OVERDRACHT VAN BEVOEGDHEDEN

Einde studiedag 16 u 30 ...

INSCHRIJVINGSFORMULIER

CARU MASTERCLASS 2022:
AANKOOPORGANISATIE EN INTERNE DELEGATIE BIJ
OVERHEIDSOPDRACHTEN
DINSDAG 31 MEI 2022 HOLIDAY INN HASSELT

te mailen aan rudiclaeys@telenet.be

GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming :

Ondernemingsnummer

CURSIST

Naam en voornaam:

Functie:

Postcode en gemeente:

E-mail

FACTURATIEADRES:

Maatschappelijke benaming:

t.a.v. :

Straat en nummer:

Postcode en gemeente:

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld **ALL-IN** ten belope van 180,00 € te betalen na ontvangst van de factuur.

Let op!

Gratis annuleren kan tot 29 APRIL 2022. Nadien wordt het volledige inschrijvingsgeld gefactureerd.

datum,

handtekening,

functie

RECHTSPRAAK RAAD VAN STATE :

1/ BEOORDELING VAN HET BASISBEGINSEL VAN DE verplichting de PROPORTIONALITEIT IN CRITERIA te respecteren

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER ARREST nr. 252.801 van 26 januari 2022 in de zaak A. 235.348/XII-9169

In een eerste middel betoogt de verzoekende partij dat de financiële beoordeling van de offertes is gesteund op twee gunningscriteria waarvan het gewicht niet in verhouding staat tot de waarde van de betrokken diensten, waardoor niet kan worden uitgemaakt welke offerte de economisch meest voordelige is.

Zij licht toe dat de kosten van de operationele werking verhoudingsgewijs veel hoger zijn dan de kosten van de implementatie. De eerstgenoemde kosten bedragen **respectievelijk 98,3% en 1,7% van de totale waarde van haar offerte. Hierdoor wordt een onevenredig concurrentievoordeel toegekend aan de inschrijvers met lage implementatiekosten**, en dus in het bijzonder aan de gekozen inschrijver, die de zittende opdrachtnemer is, terwijl de verwerende partij dit voordeel juist had moeten neutraliseren, wat de verzoekende partij in een tweede middel onder meer aanvoert. Volgens de verzoekende partij kan een dergelijke methode sommige inschrijvers ook hebben aangemoedigd om te speculeren door een prijs voor implementatiekosten aan te bieden die veel lager is dan de werkelijke prijs, terwijl de prijs voor operationele kosten kunstmatig wordt opgedreven.

.....

Overeenkomstig artikel 4, eerste lid, van de wet overheidsopdrachten 2016, behandelen de aanbesteders de ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze en handelen zij op een transparante en proportionele wijze.

Overeenkomstig artikel 81, § 1, van dezelfde wet baseert de aanbestedende overheid de gunning van overheidsopdrachten op de economisch meest voordelige offerte. Luidens artikel 81, §§ 2 en 3, komt het aan de aanbestedende overheid toe om de gunningscriteria te bepalen die zij zal hanteren om de offertes te beoordelen. Luidens artikel 81, § 4, specificeert de aanbestedende overheid voor Europese opdrachten, zoals te dezen, het relatieve gewicht dat zij voor de bepaling van de economisch meest voordelige offerte aan elk van de gekozen criteria toekent.

De door een aanbestedende overheid vastgestelde gunningscriteria dienen verband houden met het voorwerp van de opdracht, mogen de aanbestedende overheid geen onvoorwaardelijke keuzevrijheid geven, moete uitdrukkelijk zijn vermeld in het bestek of in de aankondiging van de opdracht en moeten de fundamentele beginselen van gelijke behandeling, non-discriminatie, transparantie en proportionaliteit eerbiedigen.

Het is binnen deze ruime perken dat de aanbestedende overheid mag kiezen welke gunningscriteria met welk relatief gewicht zij zal hanteren bij de beoordeling van de offertes, om te bepalen welke volgens haar de economisch meest voordelige offerte is.

De gunningscriteria en hun weging dienen dan ook relevant en proportioneel te zijn ten opzichte van de economisch meest voordelige offerte. Ook al bestaat er in beginsel geen verplichting om het relatieve gewicht van een gunningscriterium recht evenredig of *pro rata* te koppelen aan de waarde van de betrokken dienst, lijkt te dezen op het eerste gezicht uit de concrete toepassing van het bekritiseerde gunningscriterium dat deze verhouding zodanig is verstoord dat dit een schending met zich lijkt te brengen van het in het middel aangevoerde gelijkheidsbeginsel en proportionaliteitsbeginsel, zoals ook vervat in artikel 4, eerste lid, van de wet overheidsopdrachten 2016.

Dit blijkt onder meer uit de omstandigheid dat de opdracht aan de gekozen inschrijver wordt gegund, niettegenstaande zijn offerte, voor beide financiële criteria samen, de hoogste prijs bevat en voor elk van de twee kwaliteitsgunningscriteria de laagste score.

Het intern verslag van het gunningscomité inzake de beoordeling van de finale offertes met betrekking tot de gunningscriteria 'kosten implementatie' en 'kosten operationele werking', stuk dat vertrouwelijk wordt neergelegd maar waarop de Raad van State vermag acht te slaan, lijkt de stelling van de verzoekende partij te bevestigen: de prijs voor de operationele kosten geboden in haar offerte is veel goedkoper dan die van de gekozen inschrijver, en dit prijsverschil van 21% vertaalt zich in een verschil van 3 (op 15) punten in haar voordeel; anderzijds is de prijs voor de implementatiekosten in de offerte van de verzoekende partij, net zoals die van de gekozen inschrijver, een lage prijs aangezien zij als commerciële geste de implementatiekost voor de voorgestelde opdracht aanbiedt zonder meerkost, terwijl dit prijsverschil van 16,8 % zich vertaalt in een verschil van 12,5 (op 15) punten in het voordeel van de gekozen inschrijver.

Hieruit blijkt dat de puntentoekenning inzake de prijs aan de hand van twee afzonderlijke prijscriteria, elk op 15 punten, de totale score beslissend heeft beïnvloed.

De uitvoerige argumentatie in de nota van de verwerende partij om de achterliggende redenen te duiden waarom zij het prijs criterium in twee afzonderlijke gunningscriteria ‘kosten implementatie’ en ‘kosten operationele werking’ heeft opgesplitst met daaraan gekoppeld een gelijk relatief gewicht, lijkt hierop neer te komen dat zij de (vaak verborgen) eigen implementatiekosten lastens de aanbestedende overheid wenste zichtbaar te maken en zij tevens wenste te vermijden dat de (directe) hoge implementatiekosten (de eigen en die van de leverancier) niet of onvoldoende zouden meetellen in de beoordeling wanneer enkel een algemeen prijs criterium wordt gehanteerd. Op zich zouden deze motieven wellicht kunnen overtuigen, doch hoger is gebleken dat deze handelwijze, in combinatie met de gehanteerde beoordelingsmethode, *de facto* tot een vertekend resultaat lijkt te leiden. Uit het betoog van de verwerende partij lijkt te kunnen worden afgeleid dat zij er vooral voor beducht was dat de eigen kosten voor de implementatie van het systeem voor de afnemers van de raamovereenkomst en de medewerkers van de verwerende partij, onvoldoende zouden blijken en doorwegen bij de beoordeling van een algemeen prijs criterium en dat die kosten pas nadien zouden blijken. De Raad van State ziet op het eerste gezicht niet in waarom de verwerende partij zich niet tegen de genoemde nadelen had kunnen beschermen door in afzonderlijke duidelijke kostposten te voorzien zoals ‘implementatiekost mandagen AO/deelnemende besturen’ en ‘implementatiekost mandagen implementator’. Op die manier zou zij ook zicht hebben gekregen op wat er terzake wordt aangeboden door de inschrijver en wat nog wordt verwacht van haar eigen medewerkers en welke directe kostprijs dit voor haar zou impliceren. Op die manier zou zij tevens hebben kunnen onderzoeken of het aantal opgegeven mandagen realistisch was. Zij beweert, maar licht niet nader toe, dat met een prijzenonderzoek dit niet kan worden nagegaan terwijl een dergelijk onderzoek net is bedoeld om dergelijke nadelen op te vangen. De verwerende partij lijkt aldus met haar poging de implementatiekosten meer te laten doorwegen door met twee afzonderlijke prijs criteria te werken, deze implementatiekosten een allesbepalende rol te hebben laten spelen.

De uitvoerige argumentatie die de verwerende partij aanvoert met betrekking tot het tweede middel over het al dan niet bewust concurrentieel voordeel dat aan de zittende inschrijver zou zijn gegeven en het gebrek aan kwade trouw van haar kant, alsook over het al dan niet bestaan van een verplichting voor de aanbestedende overheid om te dezen het concurrentieel voordeel van de zittende inschrijver te neutraliseren, lijkt op het eerste

gezicht, in de huidige stand van de procedure, niet te moeten worden onderzocht. De hoger gemaakte vaststelling dat als gevolg van de handelwijze van de verwerende partij aan de zittende inschrijver in de feiten een voordeel is gegeven dat de gelijkheid tussen de inschrijvers grondig heeft verstoord, lijkt te volstaan.

De verzoekende partij maakt op het eerste gezicht bovendien aannemelijk, in het tweede middel, dat de verwerende partij dit voordeel voor de zittende inschrijver nog heeft versterkt door de inschrijvers te verplichten ook het aantal benodigde mandagen voor het personeel van de aanbestedende overheid op te geven, zonder daarbij objectief vast te stellen met welke factoren de inschrijvers in dit verband rekening dienden te houden.

Daarbij stelt de Raad van State op het eerste gezicht met de verzoekende partij vast dat niet duidelijk is hoe de verwerende partij tot de prijs voor ‘kosten implementatie’ komt die aan de gekozen inschrijver worden aangerekend. Luidens het gunningsverslag zijn dit “beperkte eigen kosten verbonden aan het gebruik nemen van deze oplossing”, die “werden meegenomen in de berekening van de score”, terwijl integendeel aan de verzoekende partij uitdrukkelijk met een e-mailbericht van 20 oktober 2021 werd gevraagd een inschatting te maken van de mandagen die door de klant geleverd moeten worden.

In die zin lijkt ook het tweede middel ernstig.

Deze vaststellingen zijn van aard om de gehele gunningsprocedure aan te tasten zodat hieruit volgt dat niet langer vaststaat dat de opdracht werd gegund aan de meest voordelige inschrijver.

Ingevolge deze vaststelling zal het de verwerende partij toekomen de procedure te herbeginnen en het bestek te herschrijven door ditmaal beroep te doen op wettige gunningscriteria of wegingen. In het kader van die nieuwe procedure bestaat de kans dat de offerte van de verzoekende partij de beste score behaalt, wat volstaat om haar een belang bij het middel toe te kennen.

2/ WAT ZIJN DE VEREISTEN VOOR EEN BEHOORLIJKE TOETSING VAN DE GUNNINGCRITERIA

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER ARREST nr. 252.969 van 11 februari 2022 in de zaak A. 235.427/XII-9178

De aanbestedende overheid beschikt bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een beoordelingsruimte. Het is in de eerste plaats de aanbestedende overheid die bepaalt wat zij als sterke en zwakke punten in de offertes beschouwt en om er dienovereenkomstig punten aan toe te kennen. **De Raad van State is niet bevoegd om de beoordeling van de offertes over te doen en zijn eigen beoordeling in de plaats te stellen van deze van de overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen rechtmatigheidstoezicht vermag hij wel desgevraagd na te gaan of deze beoordeling berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven en of het bestuur daarbij niet onzorgvuldig heeft gehandeld.**

Een toetsing van de offertes aan de gunningscriteria veronderstelt dat **een afdoende vergelijking** van de offertes plaatsvindt, **waarbij het aangeboden wordt getoetst aan de verwachtingen van de overheid, met vermelding en vergelijking van de respectieve sterke en zwakke punten van elk van de ingediende offertes.**

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de offertes worden vergeleken op grond van een woordelijke motivering voor elk van de 38 gestelde detailvragen uit de ‘technische bepalingen’ van het bestek, wat vervolgens telkens aanleiding geeft tot de toekenning van punten volgens een ordinale schaal. Te dezen lijkt het niet onaanvaardbaar dat de verwerende partij daarbij voornamelijk de specifieke sterke en zwakke punten van de offertes per vraag in haar beoordeling heeft opgenomen, die alsdan de verkregen punten voor elk van de vragen kunnen ondersteunen.

Met de verwerende partij lijkt tevens voorshands te kunnen worden aangenomen dat in het licht van de vertrouwelijkheid van de offertes zij niet steeds de concrete inhoud van deze pluspunten kan toelichten wat overigens niet belet dat de Raad van State deze vertrouwelijke gegevens wel bij zijn beoordeling van de aangevoerde grieven mag betrekken.

RECHTSPRAAK EUROPEES HOF VAN JUSTITIE

BLIJFT DE REGEL DAT VOOR ABNORMALE PRIJZEN MINIMUM MEER DAN DRIE OFFERTES NODIG ZIJN ?

CONCLUSIE VAN ADVOCaat-GENERAAL M. CAMPOS SÁNCHEZ-BORDONA
van 24 februari 2022 in de **Zaak C-669/20**

„1) De artikelen 38 en 49 van richtlijn 2009/81/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen door aanbestedende diensten van bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied, en tot wijziging van richtlijnen 2004/17/EG en 2004/18/EG, moeten aldus worden uitgelegd dat de aanbestedende diensten hoe dan ook verplicht zijn na te gaan of er sprake is van abnormaal lage inschrijvingen. Daarbij is het irrelevant hoeveel inschrijvingen er zijn ingediend en dat de daartoe in het nationale recht vastgestelde criteria niet kunnen worden toegepast. In dat geval moeten de aanbestedende diensten artikel 49 van richtlijn 2009/81 in acht nemen wegens de rechtstreekse werking ervan.

2) Artikel 55, lid 2, van richtlijn 2009/81, gelezen in samenhang met artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, moet aldus worden uitgelegd dat wanneer de aanbestedende dienst geen redenen heeft om een procedure ter verificatie van de ernst van een inschrijving in te leiden, zijn beoordeling vatbaar is voor rechterlijke toetsing in het kader van een beroep tegen het definitieve besluit tot gunning van de opdracht.”

REGELGEVING

1/ In het Belhisch Statsblad van 2022-03-14

NUMAC : 2022030600 vindt U de nieuwe regelgeving :

**19 JANUARI 2022. - WET HOUDENDE BOEK 2, TITEL 3,
"RELATIEVERMOGENSRECHT" EN BOEK 4 "NALATENSCHAPPEN, SCHENKINGEN EN
TESTAMENTEN" VAN HET BURGERLIJK WETBOEK**

2/ In het Belhisch Statsblad van 2022-03-14 verscheen ook

STANDAARDBESTEK ADMINISTRATIEVE BEPALINGEN VAN TOEPASSING VOOR HET
STANDAARDBESTEK 250 (WEGENBOUW), HET STANDAARDBESTEK 260 (KUNSTWERKEN EN
WATERBOUW) EN HET STANDAARDBESTEK 270 (ELEKTROMECHANISCHE UITRUSTINGEN). -
VERSIE 5.0, BL. 19949.

De volledige tekst van het Standaardbestek administratieve bepalingen is gratis te verkrijgen
in digitaal formaat via de volgende website: [https://departement-
mow.vlaanderen.be/nl/standaardbestek-administratieve-bepalingen](https://departement-mow.vlaanderen.be/nl/standaardbestek-administratieve-bepalingen). Op dezelfde website is
ook een korte handleiding terug te vinden omtrent het invullen van de offerteprijzen in het
rekenblad dat door de aanbestedende overheid ter beschikking wordt gesteld.

De inhoudelijk-technische bepalingen van de respectievelijke standaardbestekken SB250,
SB260 en SB270 blijven onverkort van toepassing.

3/ Staatsblad 24/3/2022 rechtzetting standaardbestek 260

Standaardbestek 260 voor kunstwerken en waterbouw (SB 260) - versie 2.0

Het hoofdstuk 'errata en aanvulling bij versie 2.0 van het SB 260' treedt verplicht in werking
voor overheidsopdrachten die vanaf 1 augustus 2022 worden bekendgemaakt of waarvoor een
uitnodiging wordt verstuurd om zich kandidaat te stellen of een offerte in te dienen.

De geconsolideerde versie van het standaardbestek 260 voor kunstwerken en waterbouw (SB
260) - versie 2.0 en de errata en aanvullingen bij versie 2.0 van het SB260 is beschikbaar als
versie 2.0a.

De volledige tekst van het hoofdstuk 'errata en aanvullingen bij versie 2.0 van het SB 260' en
de geconsolideerde versie zijn gratis te verkrijgen in digitaal formaat via de volgende website:
<http://www.expertisebetonenstaal.be/standaardbestek/standaardbestek-260>.

VARIA INFO

INDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND FEBRUARI 2022

Indexcijfer van de consumptieprijzen van de maand februari 2022

De Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie deelt mee dat het indexcijfer van de consumptieprijzen voor de maand februari 2022, 119.07 punten bedraagt, tegenover 118.32 punten in januari 2022, hetgeen een stijging van 0.75 punt of 0.63 % betekent.

De gezondheidsindex, zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 118.74 punten voor de maand februari 2022.

De afgevlakte gezondheidsindex zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 114.60 punten voor de maand februari 2022.

INDEXERING GRENSBEDRAGEN ARBEIDSONGEVALLEN

Arbeidsongevallen. - Indexering van de loongrenzen bedoeld bij artikel 39, eerste en tweede lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971

De bedragen vastgesteld bij artikel 39, eerste en tweede lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 worden, ter uitvoering van artikel 43 van het koninklijk besluit van 21 december 1971 houdende uitvoering van sommige bepalingen van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 (Belgisch Staatsblad van 28 december 1971) per 1 januari 2022, respectievelijk gebracht **op 48.084,06 EUR en 7.252,09 EUR.**