

VOF CARU Rogierlaan 9 0401 8400 OOSTENDE



VORMINGEN FORMATIONS CONSULTANCY
rudiclaeys@telenet.be

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2021

NIEUWSBRIEF DECEMBER 2021

**UITGEWERKT PROGRAMMA EN INSCHRIJVINGSFORMULIER MASTERCLASS 31/5/2022
HASSELT**

**THEMA : KAN ER SPRAKE ZIJN VAN EEN PRIJSAANPASSING INGEVOLGE COVID
MAATREGELEN**

**RECHTSPRAAK RAAD VAN STATE
ERVARING VAN HET PERSONEEL ALS SELECTIECRITERIUM EN NIET ALS
GUNNINGCRITERIUM TE BESCHOUWEN ?**

REGELGEVING :DE NIEUWE DREMPELS 2022 2023

**INFO VARIA :
INDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND NOVEMBER 2021
Vlotter afsluiten raamovereenkomsten LAATSTE EXEMPLAREN**



Ed. 12/2021 VEWA Copyright © 2021 Alle rechten voorbehouden

PROF RUDI CLAEYS

CARU MASTERCLASS 2022:
AANKOOPORGANISATIE EN INTERNE DELEGATIE BIJ
OVERHEIDSOPDRACHTEN
DINSDAG 31 MEI 2022 HOLIDAY INN HASSELT

PROGRAMMA

Vanaf 8u 30 **welkomstkoffie in de foyer** met versgemalen koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap & smoothie volgens seizoen. Yoghurt met granola, crackers van hazelnoot, rode peper of rozemarijn. Voor wie het wat zoeter wil: ovenverse mini koekjes

9.00 u. **Eerste sessie: DE BEVOEGDE ORGANEN EN HUN MOGELIJKHEDEN TOT BEVOEGDHEIDSDELEGATIE**

10.30 u. **Netwerkingspauze** met versgemalen koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater, vers fruit uit de hand te eten, granenrepen,... Voor de "sugarholic" : koekjes

10.45 u. **Tweede sessie: EEN PERFORMANTERE INTERNE ORGANISATIE VAN DE AANKOOP**

12.00 u **broodjeslunch** met - assortiment van verse broden en broodjes (om zelf te beleggen): stokbrood, zuurdesem, grof meergranen, pistolets
- assortiment beleg met garnituren: zalmzalade, krabsalade, jonge kaas, schouderham, platte kaas met bieslook, préparé, gerookte ham
- assortiment salades: mesclun salade, tomatensalade met balsamico & olijfolie, jonge aardappelsla met Kempische mosterd, pasta salade
- dessertbuffet
frisdrank, plat & bruisend water, koffie en thee

13.15 u. **Derde sessie: VERTOLKING IN DE PRAKTIJK EN HET IMPLEMENTEREN VAN DE MOGELIJKHEDEN**

15.00 u. **Netwerkingspauze** met versgemalen koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van verse gebakjes

15.15 u. **Vierde sessie: HET ONDERVANGEN VAN DE RISICO'S UNHERENT AAN DE OVERDRACHT VAN BEVOEGDHEDEN**

Einde studiedag 16 u 30 ...

INSCHRIJVINGSFORMULIER

CARU MASTERCLASS 2022:
AANKOOPORGANISATIE EN INTERNE DELEGATIE BIJ
OVERHEIDSOPDRACHTEN
DINSDAG 31 MEI 2022 HOLIDAY INN HASSELT

te mailen aan rudiclaeys@telenet.be

GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming :

Ondernemingsnummer

CURSIST

Naam en voornaam:

Functie:

Postcode en gemeente:

E-mail

FACTURATIEADRES:

Maatschappelijke benaming:

t.a.v. :

Straat en nummer:

Postcode en gemeente:

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld **ALL-IN** ten belope van 180,00 € te betalen na ontvangst van de factuur.

Let op!

Gratis annuleren kan tot 29 APRIL 2022. Nadien wordt het volledige inschrijvingsgeld gefactureerd.

datum,

handtekening,

functie

THEMA : PRIJSHERZIENING ingevolge COVID maatregelen

Ondanks het beginsel van de forfaitaire prijs binnen de wetgeving overheidsopdrachten zijn de opdrachten in de praktijk onderhevig aan schommelingen. Doorgaans zullen de prijzen op vaste tijdstippen herzien worden overeenkomstig een prijsherzieningsclausule in de opdrachtdocumenten. Uitzonderlijke prijs veranderingen zoals ze nu aangemeld worden ingevolge de COVID maatregelen zetten druk op het principe van de vaste prijs (zelfs met een voorafbepaalde prijsherzieningsformule, omdat deze formules wellicht geen rekening houden met de schommelingen ingevolge de genomen maatregelen. Hierdoor worden de opdrachtnemers gedwongen de figuur van de “onvoorzienbare omstandigheden” in artikel 38/9 KB Uitvoering 2013 in te roepen om de prijzen te kunnen aanpassen.

Er is sprake van een wijziging van een overheidsopdracht telkens wanneer de contractuele voorwaarden ervan in de loop van de opdracht worden aangepast. Dat is ook het geval wanneer zich ingevolge onvoorzienbare omstandigheden een aanpassing opdringt van de uitvoering, de uitvoeringstermijn of de prijs en in het geval van een schadevergoeding of andere vorm van herziening van de opdracht.

Het is zeer waarschijnlijk dat de verre gaande overheidsmaatregelen in het kader van het coronavirus ook in deze context redelijkerwijze beschouwd zullen worden als een onvoorzienbare omstandigheid, die de opdrachtnemer en de aanbesteder niet konden voorzien.

Hierna overlopen we we kort de basisprincipes van de standaard prijsherzieningsclausule enerzijds en de voorwaarden van de herzieningsmogelijkheid in artikel 38/9 KB als bijkomende mogelijkheid.(Artikel van Ewoud HACKE)

PRIJSHERZIENINGSCLAUSULES

Sinds 2017 kan je de overheidsopdracht slechts wijzigen als deze voldoet aan de voorwaarden van de artikelen 37 tot 38/19 KB Uitvoering 2013. Zo ook voor wat betreft de herziening van de prijzen. In dat kader verplicht artikel 38/7 KB Uitvoering 2013 de aanbesteder om in de opdrachtdocumenten van een werkenopdracht een prijssherzieningsformule op te nemen, behoudens ingeval het opdrachtbedrag lager is dan 120.000 € en wanneer de uitvoeringstermijn korter is dan 120 werkdagen of 180 kalenderdagen.

Concreet zal een prijsherziening volgens het KB Uitvoering rekening moeten houden met de volgende hoofdcomponenten:

1. De uurlonen van het personeel en de sociale lasten;
2. In functie van de aard van de opdracht, één of meer relevante elementen zoals de materiaalprijzen, de grondstofprijzen of wisselkoersen.

Voormelde elementen moeten daarnaast steeds steunen op objectieve en controleerbare parameters waarbij de aanbesteder gebruik maakt van passende wegingscoëfficiënten.

De bedoeling is namelijk om zoveel als mogelijk de werkelijke kostprijsstructuur van de opdracht weer te geven. Zo zal een arbeidsintensieve opdracht voor een zeer belangrijk deel rekening houden met de evolutie van de uurlonen. Ten slotte kan de herziening rekening houden met een vaste, niet-herzienbare factor die de vaste kosten en de winsten vertegenwoordigen. Een voorbeeld van een prijssherzieningsformule illustreert het voormelde:

$$p = P * \left(\frac{a * s}{S} \right) + \left(\frac{b * i}{I} \right) + c$$

Waarbij:

p = de herziene prijs

P = de oorspronkelijke prijs

a = wegingscoëfficiënt lonen

b = wegingscoëfficiënt materialen

c = wegingscoëfficiënt vaste kosten en winst

s/S = index lonen

i/I = index materialen FOD Economie

Voor de indexen inzake de lonen kan je verwijzen naar het Paritair Comité van het bouwbedrijf. Voor de materialenindex verwijs je best naar de I-index van de FOD Economie.

Wat betreft de I-index wijzen we op het feit dat de oude I-index eind 2022 zal vervallen en vervangen worden door de nieuwe I-index 2021.

Vanaf januari 2023 zal deze oude index dus niet meer bijgewerkt worden. Daarom raden we voor nieuwe opdrachten aan om gebruik te maken van de nieuwe I-index 2021 (die kan worden toegepast sedert januari 2021). Meer informatie over de I-index kan je terugvinden op de website van de FOD Economie.

PRIJSHERZIENING WEGENS ONVOORZIENBARE OMSTANDIGHEDEN

Ten gevolge van de coronacrisis is de productiecapaciteit van bouwmaterialen en andere producten wereldwijd sterk gedaald. Tegelijk steeg de wereldwijde vraag zeer sterk. Dit resulteert in een algemene schaarste en sterk stijgende prijzen.

Bouwbedrijven die inschrijven op werkenopdrachten voordat deze schaarste optrad, worden nu geconfronteerd met slinkende marges of zelf verliezen op sommige posten.

Op dat moment kan de standaard prijsherzieningsclausule ontoereikend blijken en biedt enkel artikel 38/9 KB Uitvoering 2013 een adequaat antwoord. Dit artikel laat je toe om de prijzen van de lopende werkenopdracht mogelijk te herzien wegens onvoorzienbare omstandigheden.

Belangrijk daarbij is dat de juiste procedure gevolgd wordt. Doet het bouwbedrijf dat niet, dan vervalt de vraag tot herziening en hebben zij dus geen recht meer op een herziening. Een eerste stap bestaat erin om de aanbesteder in te lichten omtrent de stijgende prijzen en hen bondig de invloed van die omstandigheden op het verloop en de kostprijs mee te delen. Dat moet gebeuren binnen de 30 kalenderdagen nadat deze omstandigheden zich voordeden. Daarnaast is het vereist dat het bouwbedrijf kan aantonen dat het een zeer belangrijk nadeel leed om de herziening van de prijzen

te kunnen afdwingen. De drempel hiervan ligt bij **opdrachten voor werken** in elk geval op 2,5% van het initiële opdrachtbedrag. Wordt de opdracht gegund op prijs alleen, of maakte de prijs minstens 50% van de gunningscriteria uit, dan gelden volgende drempels:

- a) 175.000 € voor opdrachten waarvan het initiële opdrachtbedrag hoger is dan 7.500.000 € en lager of gelijk is aan 15.000.000 €;
- b) 225.000 € voor opdrachten waarvan het initiële opdrachtbedrag hoger is dan 15.000.000 € en lager of gelijk is aan 30.000.000 €;
- c) 300.000 € voor opdrachten waarvan het initiële opdrachtbedrag hoger is dan 30.000.000 €.

De berekening van het zeer belangrijk nadeel kadert dan weer in het groter geheel van de verplichting van het bouwbedrijf om een becijferde rechtvaardiging voor te leggen aan de aanbesteder en dat ten laatste 90 kalenderdagen na de verzending van het PV van voorlopige oplevering of 90 kalenderdagen na het einde van de waarborgperiode naargelang het geval.

Hoewel er dus voldoende tijd kan zijn voor de aannemer om deze rechtvaardiging in te dienen, raden wij toch aan om daar niet te lang mee te wachten. Het kunnen beschikken over de concrete cijfers vergemakkelijkt namelijk de onderhandelingen in het kader van de wijziging van de opdracht. Stel dus ook zelf als aanbesteder tijdig de vraag aan het bouwbedrijf.

Ten slotte komt het erop aan om als aanbesteder het gesprek aan te gaan met het bouwbedrijf die een wijziging vraagt teneinde een regeling uit te werken die positief kan zijn voor beide partijen. Lopen deze gesprekken stroef, weet dan dat een aannemer nooit de werken mag vertragen of stilleggen om u als aanbesteder onder druk te kunnen zetten.

Dezelfde werkwijze is van toepassing bij de opdrachten voor **diensten die in bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten zijn opgenomen**. Voor een oplistings van deze diensten,

Bij de opdrachten voor **leveringen en diensten, andere dan deze opgenomen in de voormelde bijlage 1**, moet de omvang van het geleden nadeel ten minste vijftien

procent bedragen van het initiële opdrachtbedrag, opdat dit aanzien zou worden als een zeer belangrijk nadeel.

CONCLUSIE

De opdrachtnemer kan zich slechts op de toepassing van de herzieningsclausule beroepen, indien hij kan aantonen dat de herziening noodzakelijk is geworden door omstandigheden die hij redelijkerwijze niet had kunnen voorzien bij de indiening van zijn offerte en die bovendien een belangrijk nadeel berokkenen zoals hierboven omschreven.

Tenslotte dient de opdrachtnemer ook de nodige formaliteiten te vervullen om deze aanspraken kracht bij te zetten :

De toepassing van de vormvoorschriften vindt plaats in twee fasen :

Fase 1 : Kennisgeving (zie art. 38/14 et 38/15 KB AUR)

Als de opdrachtnemer onvoorzienbare omstandigheden ingevolge de crisis Covid-19 wil invoeren, dan moet hij de ingeroepen feiten en omstandigheden waarop hij zich baseert schriftelijk kenbaar maken en dit binnen de dertig dagen ofwel nadat ze zich hebben voorgedaan of na de datum waarop hij ze had moeten kennen. Het is voor de opdrachtnemer zeer belangrijk om deze termijn na te leven aangezien deze is voorgeschreven op straffe van verval.

De opdrachtnemer zal slechts om de herziening van de opdracht kunnen verzoeken op grond van artikel 38/9 KB AUR indien hij bondig de invloed van de ingeroepen feiten of omstandigheden op het verloop en de kostprijs van de opdracht meegeeft aan de aanbesteder. Dit kan in de voormelde kennisgeving gebeuren of via een afzonderlijk schrijven, maar eveneens binnen de voormelde termijn van 30 dagen en dit op straffe van verval.

Een eenvoudige verwijzing naar de “maatregelen in het kader van de bestrijding van het Covid-19-virus”, zal moeilijk voldoende kunnen worden geacht, aangezien dit geen beschrijving is van te verwachten *gevolgen* op het verloop en de kostprijs van de opdracht. De beschrijving van de feiten of de omstandigheden en hun invloed op het verloop en de kostprijs van de opdracht mag echter wel bondig zijn en in veel gevallen kan zij niet anders dan bondig zijn, gelet op de onduidelijkheden in de huidige crisis en met name de invulling die nog gegeven zal worden aan het gradueel terugschroeven van de genomen maatregelen ter bestrijding van het covid-19 virus. Echter valt het aan te bevelen dat de opdrachtnemers in de fase van de kennisgeving, reeds een zo goed mogelijke aanduiding geven van de gevolgen die, in het kader van de betreffende opdracht, reeds veroorzaakt zijn en/of te verwachten vallen. De aanbesteders van hun kant worden verzocht om in deze kennisgevingsfase nog geen gedetailleerde beschrijving te eisen. De beschrijving van de ondervonden en verwachte gevolgen moet wel betrekking hebben op het verloop en de kostprijs van de opdracht maar in het kader van de huidige gezondheids crisis kan men van de opdrachtnemers moeilijk verwachten dat zij meteen alle concrete gevolgen op de kostprijs en het verloop van de opdracht zouden meedelen. Een eerste globale inschatting zou moeten volstaan. Als de bekendmaking van het ministerieel besluit van 18 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID- 19 te beperken in het *Belgisch Staatsblad* van 18 maart 2020 als aanvangspunt wordt genomen, dan verstrijkt deze termijn voor vele feiten en omstandigheden die samenhangen met deze maatregelen op vrijdag 17 april 2020. Echter kan het, in voorkomend geval, ook gebeuren dat rekening moet worden gehouden met andere data. Eventuele bevoorradingsproblemen zullen bijvoorbeeld niet noodzakelijk op 18 maart 2020 opgedoken zijn.

Ook als de aanbesteder op de hoogte is van de feiten of omstandigheden is het noodzakelijk dat de opdrachtnemer de voormelde kennisgeving doorstuurt (alook een bondige weergave van de verwachte gevolgen op het verloop en de kostprijs meegeeft).

Fase 2 : becijferde rechtvaardiging (zie art. 38/16 KB AUR)

De opdrachtnemer moet, zo hij meent dat er sprake is van een ontwrichting van het contractueel evenwicht, het eigenlijke schriftelijke verzoek indienen om toepassing te maken van het artikel 38/9 KB AUR. Dit verzoek moet gepaard gaan met een becijferde rechtvaardiging en moet ingediend worden:

1° vóór het verstrijken van de contractuele termijnen om termijnverlenging of de verbreking van de opdracht te verkrijgen;

2° uiterlijk negentig dagen volgend op de datum van betekening aan de opdrachtnemer van het proces-verbaal van de voorlopige oplevering van de opdracht om een andere herziening van de opdracht dan die vermeld in 1° of schadevergoeding te verkrijgen;[2]

3° uiterlijk negentig dagen na het verstrijken van de waarborgperiode om een andere herziening van de opdracht dan die vermeld in 1° of schadevergoeding te verkrijgen, wanneer dit verzoek tot toepassing van de herzieningsclausule zijn oorsprong vindt in feiten of omstandigheden die zich hebben voorgedaan tijdens de waarborgperiode.[2]

Hoewel in het kader van de strijd tegen het covid-19 virus reeds heel wat maatregelen werden genomen, spreekt het voor zich dat de precieze gevolgen en de concrete toedracht in veel gevallen slechts stapsgewijs duidelijker zal worden in de komende weken en maanden, parallel met de maatregelen die nog genomen zullen worden en/of met de preciseringen die nog aangebracht zullen worden, maar waarvan noch de data, noch de concrete inhoud, op heden gekend zijn. Wat de genomen maatregelen betreft, wordt verwezen naar het ministerieel besluit van 18 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID- 19 te beperken, vervangen door het ministerieel besluit van 23 maart 2020 met hetzelfde voorwerp, en aangepast door de ministeriële besluiten van 24 maart en 3 april 2020. Op heden is het vanzelfsprekend nog niet duidelijk hoelang de opgelegde maatregelen gehandhaafd zullen blijven en hoe deze concreet opnieuw zullen worden teruggedroefd en versoepeld naar een normale situatie.

Zelfs al wordt dit in het KB AUR op zich niet voorgeschreven, toch lijkt het van belang, in het kader van een uitvoering te goeder trouw van de opdracht, dat de aanbesteder

en opdrachtnemer elkaar regelmatig op de hoogte houden van alle nuttige maatregelen die ze kunnen en zullen nemen om de eventuele heropstart van de uitvoering en de verdere uitvoering van de opdracht alsnog mogelijk te maken en de schade bij de uitvoering van die opdracht zo veel als mogelijk te beperken. Indien de aanbesteder en opdrachtnemer beschikken over elementen die van belang zijn voor het inschatten van de verdere mogelijke schade-ontwikkeling, dan wordt sterk aanbevolen deze informatie met elkaar te delen, ook nadat de voormelde periode van 30 dagen ten einde is gelopen. Op die wijze worden zowel de opdrachtnemer als de aanbesteder in de gelegenheid gesteld de schade voor beide partijen zoveel als mogelijk te beperken. Dit doet vanzelfsprekend geen enkele afbreuk aan de reeds hierboven besproken verplichting om, binnen de voormelde termijn van 30 dagen, een kennisgeving te versturen, alsook (al dan niet tegelijkertijd maar steeds binnen de termijn van 30 dagen) een bondige beschrijving te geven van de invloed van de feiten of omstandigheden op het verloop en de kostprijs van de opdracht.

Het spreekt voor zich dat de opdrachtnemer, zodra deze de opdracht kan heropstarten en nadat desgevallend de nodige risicoanalyses werden uitgevoerd en de noodzakelijke sanitaire maatregelen werden getroffen voor alle betrokken personeelsleden, de aanbesteder hiervan onmiddellijk moet in kennis stellen, zodat de nodige voorbereidingen kunnen worden getroffen voor de verdere opvolging van de uitvoering van de opdracht. In voorkomend geval zullen deze in bij-aktes worden geformaliseerd.

[1] Wat de bepalingen betreft waarnaar wordt verwezen in onderhavige mededeling zijn de overheidsopdrachten die werden geplaatst vóór 30 juni 2017 nog onderworpen aan de oude versie van het KB AUR, namelijk de versie die van toepassing was vóór de omzetting van de richtlijnen 2014/24/EU en 2014/25/EU (zie met name de artikelen 52 en 56 zoals die op dat moment van toepassing waren). Voor de opdrachten die werden geplaatst vóór 1 juli 2013 zijn nog andere bepalingen van toepassing, hoewel zeer weinig van dergelijke opdrachten wellicht nog in uitvoering zijn.

[2] Er moet aan herinnerd worden dat de opdrachtnemer zich in dit geval moet kunnen beroepen op een zeer belangrijk nadeel.

RECHTSPRAAK

ERVARING VAN HET PERSONEEL ALS SELECTIECRITERIUM EN NIET ALS GUNNINGCRITERIUM TE BESCHOUWEN ?

ARREST RvS nr. 251.924 van 26 oktober 2021 in de zaak A. 230.976/XII-8911

Het eerste gunningcriterium ‘ervaring/referenties’ heeft in beginsel niet de intrinsieke waarde van de offerte, maar de geschiktheid van de inschrijver en mag dan ook niet als gunningscriterium worden gehanteerd, behoudens met toepassing van voormeld artikel 81, § 2, eerste lid, 3°, b) van de wet overheidsopdrachten 2016, namelijk wanneer het criterium betrekking heeft op “de organisatie, de kwalificatie en de ervaring van het personeel voor de uitvoering van de opdracht, wanneer de kwaliteit van dat personeel een aanzienlijke invloed kan hebben op het niveau van de uitvoering van de opdracht”.

Zo een aanbestedende dienst zich wil beroepen op een dergelijke uitzondering, mag van die dienst worden verwacht dat zij zulks aantoont of dat duidelijk uit de dossierstukken blijkt dat aan deze voorwaarden is voldaan.

Er is echter, zoals hierna zal blijken, niet aan de voorwaarden voldaan om op grond van voormeld artikel 81, § 2, eerste lid, 3°, b) van de wet overheidsopdrachten 2016 ‘ervaring/referenties’ als gunningscriterium te kunnen hanteren.

Zo blijkt het gunningscriterium ‘ervaring/referenties’ zoals omschreven in het bestek slechts op algemene wijze te peilen naar de “inschrijver” met de “meeste ervaring/referenties”, en dus geenszins naar de ervaring van het bij de uitvoering van de kwestieuze opdracht betrokken personeel.

Ook blijkt nergens uit het bestek dat de verwerende partij de inschrijvers specifieke inlichtingen zou hebben gevraagd aangaande het personeel of het projectteam dat voor de uitvoering van de opdracht zal worden ingezet, noch omtrent de organisatie, de kwalificatie en de ervaring van dat personeel.

Evenmin maakt de verwerende partij aannemelijk dat de kwaliteit van het personeel een aanzienlijke invloed kan hebben op het niveau van de uitvoering van de opdracht, zoals dat bijvoorbeeld het geval kan zijn bij een overheidsopdracht voor intellectuele diensten. In casu betreft het een overheidsopdracht voor werken, namelijk de vervanging van het buitenschrijnwerk en het isoleren en afwerken van de buitengevels van een gemeentehuis. De

koppeling aan specifieke prestaties in het kader van de voorliggende opdracht, waarnaar de verwerende partij verwijst in haar memorie van antwoord, blijkt nergens aanwezig te zijn in de omschrijving van het gunningscriterium in het bestek, waar slechts op algemene wijze verwezen wordt naar ‘de inschrijver’ met de ‘meeste ervaring/referenties’.

Zo ook schrijft de verwerende partij in het bestek niet voor dat het personeel dat de opdracht moet uitvoeren, daadwerkelijk moet voldoen aan bepaalde kwaliteitsnormen en alleen mag worden vervangen met toestemming van de aanbestedende dienst.

Het verslag van nazicht doet evenmin anders oordelen.

De bewering van de verwerende partij in haar memorie van antwoord dat zij met het eerste gunningscriterium niet wenste te peilen naar de verdiensten en merites van de inschrijvers in het algemeen maar wel naar de intrinsieke meerwaarde van de offertes, blijkt niet uit dit verslag.

In dit verslag wordt integendeel louter vastgesteld dat de ene inschrijver “meer referenties van verschillende grootte en budget, inclusief attesten van goede uitvoering ondertekend door de opdrachtgever” heeft toegevoegd en aldus meer punten krijgt toebedeeld voor het betrokken gunningscriterium dan de andere inschrijver die “3 referenties met getuigschriften van goede uitvoering” heeft toegevoegd.

Er blijkt dus enkel te zijn geoordeeld op grond van de algemene referenties van de inschrijver, geenszins op grond van de ervaring van het personeel voor de uitvoering van de specifieke opdracht.

Ook blijken in wezen slechts het aantal en de omvang van de referenties te zijn beoordeeld wat evenmin lijkt te beantwoorden aan de doelstelling van een onderzoek naar de intrinsieke kwaliteit van een offerte.

Voorts wordt vastgesteld dat de gekozen inschrijver dezelfde lijst van dertien referenties die hij heeft opgegeven in zijn aanvraag tot deelneming, vervolgens heeft gevoegd bij zijn offerte. Anders dan vermeld in het verslag van nazicht blijkt uit het administratief dossier overigens niet dat de gekozen inschrijver bij zijn aanvraag tot deelneming of bij zijn offerte attesten van goede uitvoering ondertekend door de opdrachtgever heeft toegevoegd, noch dat in de opgegeven referentielijst enig budget of kostprijs werd vermeld. Deze vaststelling in het auditoraatsverslag wordt in haar laatste memorie niet betwist door de verwerende partij.

Aldus kan evenmin worden aangenomen dat niet de algemene ervaring van de inschrijver, maar wel de ervaring van bepaalde uitvoerders van de inschrijver werd beoordeeld in het kader van het gunningscriterium.

De beweerde wens van de verwerende partij om met het criterium 'ervaring/referenties' niet zozeer op algemene en abstracte wijze te peilen naar de capaciteiten van de inschrijvers zelf, dan wel naar de wijze waarop de inschrijvers hun personeel en materieel zouden inzetten om de kwalitatieve uitvoering van de opdracht in kwestie te kunnen waarborgen, vindt dan ook geen bevestiging in de bestreden beslissing en de beoordeling van de offertes in het bijhorende verslag van nazicht.

Indien al zou worden aangenomen dat dergelijke wens verenigbaar zou kunnen zijn met de bewoordingen van het bestek, dient in elk geval te worden vastgesteld dat dit niet de wijze blijkt te zijn waarop de verwerende partij het litigieuze gunningscriterium bij de beoordeling van de offertes effectief heeft gehanteerd. Het gunningscriterium blijkt evenmin te zijn geformuleerd op een wijze die alle redelijk geïnformeerde en zorgvuldige inschrijvers toelaat het in die zin en op dezelfde wijze te interpreteren.

Aldus wordt niet aangetoond dat dit criterium, zoals het in wezen werd toegepast, mag worden beschouwd als een gunningscriterium en niet als een selectiecriterium.

Deze vaststelling is van aard om de gehele gunningsprocedure aan te tasten.

In de mate dat een schending wordt aangevoerd van de artikelen 71 en 81 van de wet overheidsopdrachten 2016 samengenomen met de materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel is het middel dan ook gegrond.

ONZE CONCLUSIE :

Op grond van artikel 81, § 2, eerste lid, 3^o, b), van de wet overheidsopdrachten 2016 mag weliswaar de ervaring van het personeel voor de uitvoering van de opdracht als gunningscriterium worden gebruikt maar louter wanneer de kwaliteit van dat personeel een aanzienlijke invloed kan hebben op het niveau van de uitvoering van de opdracht en best beperkt tot het element : **de specifieke ervaring van het personeel dat voor de specificiteit van deze opdracht concreet wordt ingezet**

REGELGEVING

NIEUWE DREMPELS 2022 -2023

De drempelbedragen voor 2022-2023 zijn bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie van 11 november 2021 (Pb EU L 398). Duidelijk is dat de drempelbedragen iets omhoog gaan ten opzichte van de drempelbedragen die nu nog gelden. Deze nieuwe drempelbedragen zullen gelden vanaf 1 januari 2022 en zijn, zoals gebruikelijk, vastgesteld voor een periode van twee jaar. Dat betekent dat de bedragen gelden tot en met 31 december 2023.

De nieuwe drempelbedragen zijn:

Concessieovereenkomsten :

- de drempel voor concessieovereenkomsten voor (openbare) werken wordt € 5.382.000 exclusief btw (is nu nog € 5.350.000,-);
- dit drempelbedrag geldt ook voor dienstenconcessies (artikel 8 lid 1 Richtlijn 2014/23).

Klassieke sectoren :

- de drempel voor werken wordt € 5.382.000 exclusief btw (is nu nog € 5.350.000,-);
- de drempel voor leveringen en diensten voor centrale overheid wordt € 140.000 exclusief btw (is nu nog € 139.000,-);
- de drempel voor leveringen en diensten voor decentrale overheid wordt € 215.000 exclusief btw (is nu nog € 214.000,-).

Speciale sectoren :

- de drempel voor werken wordt € 5.382.000 exclusief btw (is nu nog € 5.350.000,-);

- de drempel voor leveringen en diensten wordt € 431.000 exclusief btw (is nu nog € 428.000,-).

Defensie en veiligheid :

- de drempel voor werken wordt € 5.382.000 exclusief btw (is nu nog € 5.350.000,-);
- de drempel voor leveringen en diensten wordt € 431.000 exclusief btw (is nu nog € 428.000,-).

De drempels voor overheidsopdrachten voor sociale en andere specifieke diensten zijn ongewijzigd.

VARIA INFO

INDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND NOVEMBER 2021

Indexcijfer van de consumptieprijzen van de maand november 2021

De Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie deelt mee dat het indexcijfer van de consumptieprijzen voor de maand november 2021, 115.63 punten bedraagt, tegenover 114.20 punten in oktober 2021, hetgeen een stijging van 1.43 punt of 1.25 % betekent.

De gezondheidsindex, zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 115.20 punten voor de maand november 2021.

De afgevlakte gezondheidsindex zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 111.27 punten voor de maand november 2021.



ALLERLAATSTE
EXEMPLAREN

HANDBOEK VLOTTER AFSLUITEN RAAMOVEREENKOMSTEN

U kan het exclusief bij ons bestellen via mail op rudiclaeys@telenet.be

Met opgave van het verzendadres.

Kostprijs 30,00 € verzending inbegrepen te storten op rekening

VOF CARU BE44 7380 3981 1145.

Het handboek in boekvorm beslaat 114 bladzijden en het bijhorende canvas voor een bestek wordt U digitaal overgemaakt op het door U opgegeven mailadres