

VOF CARU Rogierlaan 9 B4 8400 OOSTENDE



VORMINGEN FORMATIONS CONSULTANCY
rudiclaeys@telenet.be

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2019

NIEUWSBRIEF APRIL 2019

1. THEMANUMMER GUNNINGCRITERIA
2. GUNNINGCRITERIUM : TOEKENNING VAN STARTPUNTEN AAN ALLE KANDIDATEN EN AFTREK BIJ NEGATIEVE EN PLUSPUNTEN BIJ POSITIEVE
3. ALS DE PRIJS HET ENIGE CRITERIUM IS MAG HIERVAN OOK NIET AFGEWEEKEN WORDEN BIJ HET ONDERHANDELEN DOOR ANDERE CRITERIA TOE TE VOEGEN
4. CONTROLE OP VOLLEDIGHEID VAN DE INHOUD VAN ATTESTEN
5. WET 23 MAART 2019 INVOERING WETBOEK VENNOOTSCHAPPEN EN VERENIGINGEN
6. UITNOGING MASTERCLASS "HET NIEUWE BESTEK"

PROF RUDI CLAEYS

1. THEMANUMMER GUNNINGCRITERIA

Algemene principes

Overheden moeten ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze behandelen en op een transparante en proportionele wijze handelen. Om tot een objectieve vergelijking van de offertes te kunnen komen en dus daadwerkelijke mededinging te verwezenlijken, moet de gunning van de opdrachtgebeuren op basis van **objectieve criteria** die ervoor zorgen dat de beginselen inzake transparantie, non-discriminatie en gelijke behandeling in acht worden genomen

Economisch meest voordelige

De gunning van de opdracht zal onder de huidige overheidsopdrachtenregelgeving steeds moeten plaatsvinden op basis van de economisch meest voordelige *offerte* (art. 81 §1 Wet Overheidsopdrachten).

Dit lijkt op het eerste gezicht een ingrijpende wijziging maar niets is minder waar. De wijziging is voornamelijk terminologisch. Het concept ‘economisch meest voordelige *offerte*’ heeft immers een ruime betekenis. Als overkoepelend begrip omvat zij immers naast de beste prijs-kwaliteitsverhouding ook prijs of kosten. Met andere woorden, het concept ‘economisch meest voordelige *offerte*’ dekt meerdere ladingen en moet *opdracht per opdracht* concreet worden ingevuld.

De Memorie van Toelichting bij *de Wet* Overheidsopdrachten licht hierbij toe dat de overheden de nodige transparantie dienen te betrachten zodat iedere *inschrijver* redelijkerwijs kennis kan nemen van de criteria en regelingen die bij de voorbereiding van de gunning van de opdracht worden toegepast, om te garanderen dat bij de gunning het beginsel van gelijke behandeling in acht wordt genomen.

Het gebruik van gunningscriteria met vermelde weging/belang is in het kader van gelijkheid en transparantie inderdaad een goede praktijk die best zo ruim mogelijk wordt toegepast.

Subcriteria

De overheid kan een gunningscriterium onderverdelen in sub-gunningscriteria. De bedoeling is om via de sub-gunningscriteria tot een meer verfijnde toetsing te komen van de offertes aan het gunningscriterium in kwestie. Zulks zou moeten leiden tot een meer zorgvuldige beoordeling van elke offerte en een meer waterdichte motivering op dat punt en bijgevolg tot een meer correcte gunning van de opdracht.

De Raad van State geeft volgende definitie van de sub-gunningscriteria en wijst erop dat men ze goed moet onderscheiden van uit de offertes gepuurde ‘elementen’ die alleen maar dienen om de beoordeling van een gunningscriterium te ondersteunen:

“Sub-gunningscriteria zijn gegevens die dienstig zijn om in het aangeboden een onderscheid te maken en die aldus een maatstaf bij de beoordeling van een gunningscriterium zijn. Om een sub-gunningscriterium te kunnen onderscheiden van de in het kader van de motiveringsplicht vereiste vermelding van gunstige of minder gunstige ‘elementen die de beoordeling van een gunningscriterium ondersteunen’, moet het gaan om een voorafgaand aan de toetsing bedacht gegeven waarmee de offertes min of meer stelselmatig worden vergeleken of om een enigszins planmatige toetsing”.

Beoordelingsmethodiek

De beoordelingsmethodiek is de manier waarop de overheid bij de beoordeling van de offertes de beoordelingselementen, vervat in de gunningscriteria, analyseert en waardeert teneinde tot scores en rangschikkingen volgens die scores te komen. Het is de concrete methode die de overheid zal gebruiken om de offertes te quoteren in het licht van de gunningscriteria en is met andere woorden te onderscheiden van de (sub)gunningscriteria zelf en hun weging/belang.

Bij een beoordeling op basis van prijs kan dit gaan om verschillende methodieken zoals bijvoorbeeld de evenredigheidsregel. Voor het kwaliteitsaspect bij een beoordeling op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding kan dit bijvoorbeeld gaan om het toekennen van punten of het hanteren van een ordinale schaal.

De keuze van de beoordelingsmethodiek is niet vrijblijvend; ze kan bepalend zijn voor de uitkomst van de beoordeling aan de hand van het betrokken gunningscriterium. **Een methodiek is dan ook onwettig wanneer dit de gelijke beoordeling van de offertes zou uitsluiten en dus het bepalen van de economisch meest voordelige *offerte* onmogelijk zou maken.**

(uit draaiboek overheidsopdrachten Vlaanderen intern)

VOORBEELDEN BEOORDELINGSMETHODIEKEN

1: Wijze van toekenning punten aankoopprijs

OFFERTE A € 20,000

OFFERTE B € 22,000

OFFERTE C € 24,000

OFFERTE D € 28,500

1.1 Afwijking ten opzicht van de laagste score:

OFFERTE A, de laagste score, krijgt 40 punte

OFFERTE B, de tweede score krijgt $(20,000/22,000) * 40 = 36$ punten

OFFERTE C krijgt $(20,000/24,000) * 40 = 33$ punten

OFFERTE D krijgt $(20,000/28,500) * 40 = 28$ punten

1.2 Regel van 3 ten opzichte van de laagste score:

OFFERTE A, de laagste score, krijgt 40 punten

OFFERTE B, de tweede score krijgt $(40 - ((22,000/20,000)-1) * 40) = 36$ punten

OFFERTE C krijgt $(40 - ((24,000/20,000)-1) * 40) = 32$ punten

OFFERTE D krijgt $(40 - ((28,500/20,000)-1) * 40) = 23$ punten

1.3 Met procentuele afwijking ten opzichte van de mediaan:

De mediaan krijgt de helft van de toe te kennen punten. Een procentuele afwijking van 1% vertaalt zich in een één punt.

Mediaan = $(22,000 + 24,000)/2 = 23,000$. Komt overeen met $40/2$ is 20 punten.

OFFERTE A krijgt $(23,000-20,000)/23,000 = 0,13$, of 13% geeft $20+13 = 33$ punten

OFFERTE B krijgt $(23,000-22,000)/23,000 = 0,04$, of 4% geeft 24 punten

OFFERTE C krijgt $(23,000-24,000)/23,000 = -0,04$, of 4% geeft 16 punten

OFFERTE D krijgt $(23,000-28,500)/23,000 = -0,24$, of 24% geeft 0 punten

2. Laagste kosten (levenscycluskosten)

Sinds 1 juli 2017 is het mogelijk om op basis van laagste kosten een opdracht te gunnen. Het gaat om laagste kosten die berekend zijn op basis van kosteneffectiviteit zoals levenscycluskosten. De levenscycluskosten hebben betrekking op de kosten gedurende de gehele levenscyclus van een dienst, levering of werk zoals:

- kosten gedragen door de aanbestedende dienst of andere gebruikers in verband met de verwerving, de interne kosten (bijvoorbeeld voor benodigde research), de ontwikkeling, de productie, het vervoer, het onderhoud, het verbruik en de verwijdering of hergebruik.

- kosten toegerekend aan externe milieueffecten, zoals verontreiniging veroorzaakt door de winning van de in het product verwerkte grondstoffen, door het product zelf of bij de productie ervan, mits deze in geld uitgedrukt en gecontroleerd kunnen worden.
- De economische rentabiliteit en levensduur : De levensduur kan gebaseerd zijn op de technische, economische of functionele levensduur of simpel op basis van contractduur of op oneindige levensduur (gebruikelijk bij onderhoud). Om kosten over de gehele levenscyclus met elkaar te kunnen vergelijken of op te tellen moeten toekomstige kosten teruggerekend worden naar huidige kosten.

3. andere criteria die loeilijke meetbaar zijn bv met matrixformule

Om de offertes te rangschikken wordt voor elk van de beoordelingsaspecten, met uitzondering van het criterium prijs, steeds geoordeeld of een offerte beter, even goed of minder goed aan het betrokken beoordelingsaspect voldoet ten opzichte van de andere offertes. Er worden respectievelijk 3, 2 of 1 punt(en) toegekend in het geval dat de aangeboden offerte in kwestie beter, even goed of minder goed voldoet ten opzichte van de andere offertes.

((wegingsfactor/ (n*-1)x3)) x behaalde score *Waarbij n = aantal kandidaten*
een voorbeeld bij wegingsfactor 20

	Kand1	Kand 2	Kand 3	Kand 4	Score	Pts
Kand 1		1	2	2	5	11,11
Kand2	3		3	3	9	20,00
Kand 3	2	1		2	5	11,11
Kand 4	2	1	2		5	11,11

$$\text{Kandidaat 1} = (20/9) * 5 = 11,11$$

$$\text{Kandidaat 2} = (20/9) * 9 = 20,00$$

$$\text{Kandidaat 3} = (20/9) * 5 = 11,11$$

$$\text{Kandidaat 4} = (20/9) * 5 = 11,11$$

4. Formule gemiddelde prijs criterium

$\frac{1 + ((M-A)/M) \times B}{2}$ (aantal punten toegekend aan het prijscriterium)

2

waarbij

A = prijs van de offerte in kwestie

M = gemiddelde van de ontvangen offertes met eventuele uitsluiting (voor de berekening van het gemiddelde) van de zeer lage en zeer hoge offertes. de gemiddelde offerteprijs wordt berekend naar analogie van de berekeningsmethode voor het gemiddelde van de offertebedragen in art. 99 §2 van het kb van 15 juli 2011.

B = het aantal punten toegekend aan het prijscriterium

2. GUNNINGCRITERIUM : TOEKENNING VAN STARTPUNTEN AAN ALLE KANDIDATEN EN AFTREK BIJ NEGATIEVE EN PLUSPUNTEN BIJ POSITIEVE

ARREST RvS nr. 243.734 van 19 februari 2019 in de zaak A. 227.259/XII-8686

Uit de omschrijving van de beoordelingsmethodiek in het bestek blijkt dat bij de beoordeling van het tweede en het derde gunningscriterium, die beide kwalitatief van aard zijn, aan de inschrijvers een startscore zou worden toegekend waarna vervolgens opvallende positieve of negatieve elementen in aanmerking worden genomen.

Een dergelijke methode lijkt op het eerste gezicht zo te mogen worden begrepen dat aan alle offertes een gelijk aantal punten, dit is de startscore, wordt gegeven, waarvan dan vervolgens punten worden afgetrokken voor opvallend negatieve elementen en waarbij punten worden bijgeteld voor opvallend positieve elementen.

Het hier hanteren van een startscore die omzeggens de helft bedraagt van de maximaal toe te kennen punten, namelijk 60 %, waarvan dan vervolgens punten worden afgetrokken of bijgeteld, al naargelang de beoordeling van de verschillende elementen in de offertes, lijkt binnen de omschrijving te vallen van de in het bestek zelf aangekondigde beoordelingsmethodiek.

De verzoekende partij toont voorts niet aan dat de keuze voor deze bepaalde startscore nader diende te worden toegelicht alleen al omdat deze keuze, zoals hiervoor opgemerkt, een logische invulling lijkt van wat in het bestek is aangekondigd.

3. ALS DE PRIJS HET ENIGE CRITERIUM IS MAG HIERVAN OOK NIET AFGEWOKEN WORDEN BIJ HET ONDERHANDELEN DOOR ANDERE CRITERIA TOE TE VOEGEN

ARREST RvS nr. 243.735 van 19 februari 2019 in de zaak A. 227.239/XII-8684

De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 81 van de wet overheidsopdrachten 2016, van het gunningscriterium “prijs” zoals vermeld in het bestek en van het transparantiebeginsel.

De verzoekende partij licht toe dat blijkens het bestek de prijs het enig gunningscriterium is en dat uit het gunningsverslag blijkt dat de verzoekende partij op grond van de prijs aldus de economisch meest voordelige offerte heeft ingediend.

De verwerende partij bespreekt echter in haar gunningsverslag de technische waarde van de offertes. In deze beoordeling was niet voorzien in de opdrachtdocumenten. De verzoekende partij besluit: “Door gunningscriterium en dan ook beoordelingsgrond te wijzigen heeft de verwerende partij de weg van de willekeur gekozen en heeft zij dan ook transparantiebeginsel geschonden”.

Beoordeling

In het bestek wordt als enig gunningscriterium de prijs vermeld. In het gunningsverslag wordt onder de hoofding van de prijzen de prijs geboden voor de verzoekende partij als de goedkoopste opgenomen.

Hierna volgt in dit verslag een hoofdstuk analyse van de technische waarde van de offertes waarin als besluit wordt vermeld dat niettegenstaande de offerte van de gekozen inschrijver ongeveer 4,4 % duurder is, ze de meest interessante is, gelet op de criteria inzake opstelling, vervoer en opslag; **dit zijn belangrijke criteria, zo wordt vervolgd, omdat er moet worden rekening gehouden met het feit dat het materieel moet worden gebruikt door werklui tijdens diverse evenementen. Hieruit blijkt dat de verwerende partij haar keuze letterlijk en wezenlijk heeft laten afhangen van andere criteria dan de prijs**, wat het middel ernstig laat lijken.

De verwerende partij toont voorts niet aan dat tijdens de onderhandelingen informeren naar de kwaliteit van het aangeboden, impliceert dat hier van het bestek mag worden afgeweken. In de mate dat de verwerende partij opmerkt dat de offerte van de gekozen inschrijver “het meest interessant [is] op vlak van stockage en transport van het materieel” gaat zij eraan voorbij dat, zo lijkt, de kosten verbonden aan het gebruik van het materieel, het volume in opslag en het transport slechts afgeleiden lijken, die het eigenlijke voorwerp van de opdracht te buiten gaan.

Besluit

Het enig middel is ernstig gebleken.

4. CONTROLE OP VOLLEDIGHEID VAN DE INHOUD VAN ATTESTEN

Het louter bijvoegen van een attest waaruit niet onmiddellijk blijkt dat dit attest aan alle inhoudelijke eisen voldoet, volstaat niet. Ook al blijkt

RvS nr. 243.914 van 8 maart 2019 in de zaak A. 227.401/XII-8696

Uit de motivering in het gunningsverslag blijkt dat de verzoekende partij te dezen niet geselecteerd werd omdat uit de getuigschriften van goede uitvoering de oppervlakte van de aangelegde asfaltverharding niet valt af te leiden.

De verzoekende partij betwist niet dat te dezen drie referenties dienden te worden aangetoond en dat slechts in twee van de door haar voorgelegde certificaten van goede uitvoering expliciet de oppervlakte van de aangelegde asfaltverharding was aangegeven.

Wat de derde gevraagde referentie betreft, toont zij op het eerste gezicht niet aan dat de verwerende partij de oppervlakte van de aangelegde asfaltverharding uit de voorgelegde certificaten zonder meer kon afleiden.

De inschrijver moet zelf zijn kwalitatieve geschiktheid om de opdracht uit te voeren op een positieve wijze aantonen. Door te stellen dat de verwerende partij allerhande berekeningen zou moeten beginnen maken, lijkt de verzoekende partij ten onrechte het selectieonderzoek een omgekeerde invulling te geven. De verzoekende partij blijkt bij haar offerte een bundel certificaten van goede uitvoering te hebben gevoegd waarin slechts op twee ervan een indicatie is gegeven van de omvang van de opdracht. Wat de overige attesten betreft, lijkt in de offerte op geen enkele wijze nader te zijn aangegeven wat de omvang is. **De verzoekende partij lijkt dan ook zelf tekort te zijn gekomen aan haar verplichting om op zorgvuldige wijze een offerte in te dienen.**

De beslissing om op grond van dit motief de verzoekende partij niet te selecteren, lijkt misschien streng te zijn maar daarom nog niet buiten de grenzen van de redelijkheid te vallen.

5. WET 23 MAART 2019 INVOERING WETBOEK VENNOOTSCHAPPEN EN VERENIGINGEN

In het Belgisch Staatsblad van 4/4/2019 werd de wet van 23 maart 2019 gepubliceerd tot invoering van het wetboek vennootschappen en verenigingen

Overgangsregeling en inwerkingtreding.

Art. 38. Deze wet **treedt in werking op 1 mei 2019**.

Artikel 2:4, vijfde lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, zoals ingevoegd bij artikel 2, heeft uitwerking met ingang van 31 december 2018.

Art. 39. § 1. Op de vennootschappen, verenigingen en stichtingen die bestaan op de dag van de inwerkingtreding van deze wet is het Wetboek van vennootschappen en verenigingen **voor het eerst van toepassing op 1 januari 2020**. Vennootschappen en verenigingen met rechtspersoonlijkheid, en stichtingen worden geacht te bestaan vanaf de dag waarop zij rechtspersoonlijkheid hebben verkregen.

Vanaf de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad kunnen de in het eerste lid bedoelde vennootschappen, verenigingen en stichtingen evenwel beslissen de bepalingen van hetzelfde Wetboek toe te passen vóór 1 januari 2020. Deze beslissing vereist een statutenwijziging. Als een in het eerste lid bedoelde vennootschap, vereniging of stichting van deze mogelijkheid gebruik maakt, dient zij haar statuten aan de bepalingen van het Wetboek aan te passen en wordt het Wetboek op haar van toepassing vanaf de dag van de bekendmaking van deze statutenwijziging maar ten vroegste op 1 mei 2019.

De in het eerste lid bedoelde vennootschappen, verenigingen en stichtingen moeten hun statuten in overeenstemming brengen met de bepalingen van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen ter gelegenheid van de eerstvolgende statutenwijziging na 1 januari 2020, tenzij deze statutenwijziging voortvloeit uit de toepassing van het toegestane kapitaal, de uitoefening van inschrijvingsrechten of de conversie van converteerbare obligaties. In ieder geval moeten de statuten uiterlijk op 1 januari 2024 met de bepalingen van hetzelfde Wetboek in overeenstemming worden gebracht. De leden van het bestuursorgaan zijn persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk voor de schade geleden door de vennootschap, vereniging of stichting, of door derden ten gevolge van de niet-nakoming van deze verplichting

In een navolgende nieuwsbrief komen we uitvoeriger terug op de voornaamste gevolgen van deze invoering.

VOF CARU Rogierlaan 9 b 4 8400 OOSTENDE



VORMINGEN FORMATIONS CONSULTANCY

rudiclaeys@telenet.be

**CARU MASTERCLASS : DE NIEUWE BESTEKCLAUSULES
BIJ OVERHEIDSOPDRACHTEN
24 OKTOBER 2019. HOLIDAY INN HASSELT**

Gelet op de steeds wisselende wetgeving en de opgedane praktijk ervaring; stellen we U op deze studiedag een aantal nieuwe clausules voor, die moeten leiden tot administratieve vereenvoudiging gekoppeld aan een performanter afdwingbare uitvoering.

PROGRAMMA

Vanaf 8u 30 **welkomstkoffie in de foyer** (opleiding in zaal Falstaff) met versgemalen Starbucks koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap & smoothie volgens seizoen. Yoghurt met granola, crackers van hazelnoot, rode peper of rozemarijn met fruitcompot van mirabelle, rabarber of aarbei met basilicum. Voor wie het wat zoeter wil: ovenverse mini koekjes (met o.a. framboos, vanille, kaneel, appel & pecannoten, ...).

9.00 u. **Eerste sessie : motivatie van uitzonderingsprocedures en de praktische organisatie ervan over een langere duurtijd**

10.30 u. **netwerkingspauze** met versgemalen Starbucks koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater, vers fruit uit de hand te eten, granenrepen, muesli koeken met cranberry, amandel, ... Voor de "sugarholic" : koekjes met caramel en zeezout, appel en kaneel

10.45 u. **Tweede sessie : het belang van de keuze voor een goede uitvoerder op basis van aangepaste selectiecriteria , gekoppeld aan een verantwoord gekozen product met passende gunningcriteria**

12.00 u **broodjeslunch** met - assortiment van verse broden en broodjes (om zelf te beleggen): stokbrood, zuurdesem, grof meergranen, pistolets
- assortiment beleg met garnituren: zalmzalade, krabsalade, jonge kaas, schouderham, platte kaas met bieslook, préparé, gerookte ham
- assortiment salades: mesclun salade, tomatensalade met balsamico & olijfolie, jonge aardappelsla met Kempische mosterd, pasta salade
- dessertbuffet
frisdrank, plat & bruisend water, koffie en thee

13.15 u. **Derde sessie : een performante uitvoering is gekoppeld aan een afdwingbare planning met mogelijkheden tot preventief ingrijpen**

15 .00 u. **netwerkingspauze** met versgemalen Starbucks koffiebereidingen, tea corner met 12 soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van verse taartjes en gebak zoals rijsttaartjes, eclairs, berlijnse bollen, appelcake, cheese cake, citroentaartjes

15.15 u. **Vierde sessie : de nieuwe mogelijkheden tot aanpassing en wijziging van de lopende overheidsopdrachten tijdens de uitvoering**

Einde studiedag 16 u 30 ...

TER BESCHIKKING GESTELD STUDIEMATERIAAL

Tijdens deze studiedag worden de gebruikte powerpoint presentatie en het nodige notitie materieel ter beschikking van de deelnemers gesteld.

In exclusiviteit ontvang elke deelnemer ook het boek “ AANDACHTSPUNTEN VOOR EEN WERKBAAR BESTEK” geschreven door uw docent Prof. Rudi CLAEYS.

En om een latere verwerking te optimaliseren worden hierbij aan elke deelnemer ook de gebruikte bestekclausules overhandigd op USB drager.

INSCHRIJVINGEN

Om deze dag optimaal te laten verlopen is het **aantal deelnemers beperkt** gehouden.

Snel inschrijven is dus de boodschap en dit kan door navolgend formulier , ingevuld , per mail terug te zenden.

U ontvangt dan binnen de vijf dagen een mail waarbij Uw inschrijving wordt bevestigd.

Gratis annuleren kan nog tot 10 oktober, na deze datum is dit niet meer mogelijk en zal de volledige kostprijs gefactureerd worden.

KOSTPRIJS

Voor de volledige studiedag, met inbegrip van bovengemelde catering , het nodige notitiemateriaal,het boek “Aandachtspunten voor een werkbaar bestek” en de bestekclausules op USB Stick wordt een **deelnameprijs van 120,00€ excl.BTW** (of 145,20€ BTW incl.) per persoon vooropgesteld.

BEREIKBAARHEID

Holiday Inn Kattegatstraat 1 Hasselt ligt onmiddellijk aan de binnenring (Thonissenlaan tot haven Molenpoort) midden in het centrum van de stad.

Op 10 à 15 minuten wandelen ligt Hasselt station (ca. 1 km)

Vanuit het station kan u ook de Boulevardpendel nemen tot aan Molenpoort (gezien deze de Boulevard volgt is de verplaatsing eveneens ca. 10 min)

Komt u met de wagen dan zijn er gratis parkings op wandelafstand van het hotel (Parkings Kanaalkom, Vaartstraat & Gelatine)

Er is ook een ondergrondse betaalparking Park “Molenpoort” van waaruit u rechtstreeks toegang heeft tot de locatie.(ca.16 € dagkaart)

VOF CARU Rogierlaan 9 b 4 8400
OOSTENDE



VORMINGEN FORMATIONS
CONSULTANCY

**CARU MASTERCLASS : DE NIEUWE BESTEKCLAUSULES
BIJ OVERHEIDSOPDRACHTEN
24 OKTOBER 2019. HOLIDAY INN HASSELT**

INSCHRIJVINGSFORMULIER te mailen aan rudiclaeys@telenet.be

GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming :

Ondernemingsnummer:

CURSIST

Naam en voornaam: _____

Functie: _____

Postcode en gemeente: _____

E-mail: _____

FACTURATIEADRES:: _____

Ondernemingsnummer: _____

Straat en nummer: _____

Postcode en gemeente: _____

E-mail: _____

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld te betalen na ontvangst van de factuur.
Let op! Inschrijvingen annuleren kan slechts tot één week voor de startdatum van de opleiding
of training. Nadien wordt het volledige inschrijvingsgeld gefactureerd.

datum,

handtekening,

functie