

VOF CARU Rogierlaan 9 B4 8400 OOSTENDE



VORMINGEN FORMATIONS CONSULTANCY
rudiclaeys@telenet.be

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2019

NIEUWSBRIEF FEBRUARI 2019

1. SUBSTANTIELE EN RELATIEVE ONREGELMATIGHEID
2. Overschrijden van in bestek vastgelegde maximumprijs kan leiden tot substantiele onregelmatigheid
3. REGELMATIGHEIDSNAZICHT EN VERBETERING VERMOEDELIJKE HOEVEELHEDEN
4. ONDSCHIED TUSSEN EEN REKENFOUT EN EEN MATERIËLE FOUT
5. NIEUW REPARATIE KB OP KOMST
6. OMZENBRIEF VLAAMSE REGERING OVERHEIDSOPDRACHTEN EN VERZEKERINGEN

PROF RUDI CLAEYS

1. SUBSTANTIELE EN RELATIEVE ONREGELMATIGHEID

PRINCIPES

Offertes met substantiële onregelmatigheden zijn absoluut nietig.

U moet deze offertes weren. Bij deze offertes heeft u **geen enkele appreciatiebevoegdheid**: u kan zelf niet beslissen om een offerte die substantieel onregelmatig is, toch te aanvaarden. Omschrijving van substantiële onregelmatigheden (artikel 76 van KB plaatsing 18/4/ 2017)

Een offerte is substantieel onregelmatig als ze

- de inschrijver een discriminerend voordeel biedt.
- tot concurrentievervalsing leidt.
- de beoordeling van de offerte van de inschrijver of de vergelijking ervan met de andere offertes onmogelijk maakt.
- de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande, onvolledig of onzeker maakt.

Concreet moet u volgende onregelmatigheden als substantieel beschouwen:

- het niet naleven van milieu-, sociaal of arbeidsrecht, als deze inbreuken strafrechtelijk gesanctioneerd worden.
- het niet naleven van de vereisten die opgenomen zijn in volgende artikels:
 - artikel 38 van het KB plaatsing: bijvoegen van het UEA;
 - artikels 42, 43, § 1 en 44 van het KB plaatsing: ondertekening van offertes;
 - artikel 48, § 2, eerste lid van het KB plaatsing: opties;
 - artikels 54, § 2, 55, 83 en 92 van het KB plaatsing: indienen van kandidaturen en offertes;
 - artikel 14 van de wet overheidsopdrachten van 17/6/2016: communicatiemiddelen
- u in de opdrachtdocumenten het essentiële karakter van bepaalde voorschriften benadrukte, door deze op straffe van substantiële onregelmatigheid voor te schrijven, en deze voorschriften niet werden nageleefd.

Offertes die een niet-substantieel gebrek vertonen, zijn maar **relatief onregelmatig**. U mag zo'n offerte niet weren, tenzij de cumulatie of combinatie van verschillende relatieve onregelmatigheden maakt dat de onregelmatigheden substantieel zijn.

Deze principes werden recent nog eens door de RvS bevestigd in onderstaand arrest :

ARREST RvS nr. 243.352 van 8 januari 2019 in de zaak A. 226.921/XII-8658

Artikel 76, § 1, van het koninklijk besluit plaatsing 2017 luidt :

—Art. 76. § 1. De aanbestedende overheid gaat na of de offertes regelmatig zijn.

De offerte kan substantieel of niet substantieel onregelmatig zijn.

Een offerte is substantieel onregelmatig wanneer ze van aard is de inschrijver een discriminerend voordeel te bieden, tot concurrentievervalsing te leiden, de beoordeling van de offerte van de inschrijver of de vergelijking ervan met de andere offertes te verhinderen, of de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande, onvolledig of onzeker te maken.

De volgende onregelmatigheden worden met name als substantieel beschouwd :

1° de niet-naleving van het milieu-, sociaal of arbeidsrecht, voor zover deze niet-naleving strafrechtelijk gesanctioneerd wordt;

2° de niet-naleving van de vereisten bedoeld in de artikelen 38, 42, 43, § 1, 44, 48, § 2, eerste lid, 54, § 2, 55, 83 en 92 van dit besluit en in artikel 14 van de wet, voor zover zij verplichtingen bevatten ten aanzien van de inschrijvers;

3° de niet-naleving van de minimale eisen en de vereisten die als substantieel worden aangemerkt in de opdrachtdocumenten.

Overeenkomstig artikel 76, § 3, van ditzelfde besluit verklaart de aanbestedende overheid een substantieel onregelmatige offerte steeds nietig. Zij beschikt daarbij over geen enkele beoordelingsruimte.

Op het eerste zicht lijkt de in het gunningverslag vastgestelde inbreuk op het milieurecht in de offerte van de verzoekende partijen op zich genomen reeds te volstaan om het substantieel onregelmatig verklaren van hun offerte te dragen, gelet op het hiervoor aangehaalde artikel 76, § 1, vierde lid, 1o.

De argumenten van de verzoekende partijen kunnen op het eerste gezicht niet worden bijvallen.

In de eerste plaats steunt dit betoog op de veronderstelling dat het onregelmatig verklaren van een offerte in het kader van de gunning van een overheidsopdracht aan tegenspraak zou

zijn onderworpen. Prima facie faalt deze premisse. Het blijkt immers niet dat de regelgever te dezen in een verplichte vorm van tegenspraak tussen aanbestedende overheid en inschrijver hebben voorzien.

Integendeel lijkt het te dezen van toepassing zijnde artikel 76, § 3, van het koninklijk besluit plaatsing 2017 de aanbestedende overheid die een substantiële onregelmatigheid heeft vastgesteld te binden en eist deze bepaling dat een substantieel onregelmatige offerte steeds nietig wordt verklaard door de aanbestedende overheid.

Voorts kan er worden opgemerkt dat een beslissing om een offerte substantieel onregelmatig te verklaren geen maatregel lijkt die, zoals de hoorplicht veronderstelt, het ontnemen van een eerder verleend voordeel inhoudt of een sanctie ten aanzien van het gedrag van de inschrijver uitmaakt. **Een beslissing tot het onregelmatig verklaren van een offerte voldoet met andere woorden op het eerste gezicht niet aan de toepassingsvoorwaarden van de hoorplicht als beginsel van behoorlijk bestuur.**

Aldus blijkt niet dat een aanbestedende overheid die in het kader van het prijsonderzoek vaststelt dat een offerte behept is met een substantiële onregelmatigheid in de uitvoeringswijze, ertoe gehouden zou zijn om die vaststelling eerst aan de inschrijver voor te leggen alvorens te beslissen over de regelmatigheid. **Dat in het prijsonderzoek is voorzien in de mogelijkheid tot herbevraging van de inschrijver, leidt niet tot een ander besluit.** Uit de loutere mogelijkheid die artikel 36, § 2, laatste lid, van het koninklijk besluit plaatsing 2017 biedt, kan een inschrijver immers geen rechten putten ten aanzien van de aanbestedende overheid.

2. OVERSCHRIJDEN VAN IN BESTEK VASTGELEGDE MAXIMUMPRIJS KAN LEIDEN TOT SUBSTANTIELE ONREGELMATIGHEID

ARREST RvS nr. 243.419 van 17 januari 2019 in de zaak A. 226.940/XII-8661

Uit de gebruikte bewoordingen van het bestek, geëxpliciteerd door allerlei benadrukkingen, volgt dat het bedrag van 3,5 miljoen euro het hoogste bedrag is, dat mag worden aangerekend. De interpretatiemarge bij het gehanteerde woordgebruik in het Bulletin der Aanbestedingen lijkt niet dusdanig te mogen worden ingevuld dat die in het nadeel van de verzoekende partijen speelt. In een andere procedure, zo erkent de verwerende partij, achtte zij het nodig om via een toelichtende nota te verduidelijken dat de overschrijding van het totaalbudget —niet automatisch gesanctioneerd [wordt] met een uitsluiting dan wel een automatische onregelmatigheidsverklaring. Bij de huidige opdracht blijkt zij echter niets dergelijks te hebben gedaan. Nu de verwerende partij hiermee – minstens impliciet– toegeeft dat budgettaire bepalingen inzake een —all-in offerte verduidelijking nodig hebben teneinde ze te kunnen herleiden tot niet – substantieel, moet bij gebrek aan een dergelijke relativering worden aangenomen dat de gebruikte bewoordingen inhouden dat 3,5 miljoen euro het hoogste bedrag is dat mocht worden aangerekend. Ook in haar nota spreekt de verwerende partij over —een plafond. Dat de woorden —must en —maximum volgens haar niet meer zijn dan —een incentive voor de geïnteresseerde partijen , lijkt in die context niet aannemelijk, alsook in dit geval de redenering van de tussenkomende partijen dat het budget —inherent een wijzigbaar gegeven is.

De enkele omstandigheid dat er geen sanctie wordt bepaald in het bestek, indien de inschrijver het —absoluut maximum van het bouwbudget overschrijdt, lijkt op zich niet in te houden dat niet aan dat vereiste moet zijn voldaan, noch dat artikel 76 van het hiervoor vermelde koninklijk besluit van 18 april 2017 niet moet worden toegepast, indien is voldaan aan de voorwaarden. De verzoekende partijen mochten redelijkerwijze uit de reeds aangehaalde woorden —totaalbudget en de zinsnede —een absoluut maximum en mag dus niet overschreden worden afleiden welk belang er wordt gehecht aan het zich houden aan het budget, namelijk dat het essentieel wordt geacht.

Gelet op hetgeen voorafgaat, lijkt de gekozen offerte, die een prijs voorstelt, die hoger ligt dan het —absoluut maximum bepaald in het bestek, dus **substantieel onregelmatig want**

van die aard om de gekozen inschrijver een discriminerend voordeel te bieden of de vergelijking met de andere offertes die zich wel onder dat maximum bevinden, te verhinderen. Door deze offerte niet als substantieel onregelmatig te hebben geweerd, heeft de verwerende partij gehandeld met schending in van het hiervoor aangehaalde artikel 76.

Besluit

Het eerste middel is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden ingewilligd

3. REGELMATIGHEIDSNAZICHT EN VERBETERING VERMOEDELIJKE HOEVEELHEDEN

ARREST RvS nr. 243.353 van 8 januari 2019 in de zaak A. 226.920/XII-8659

Overeenkomstig artikel 83 van de wet van 17 juni 2016 „inzake overheidsopdrachten“ onderzoekt de aanbestedende overheid de regelmatigheid van de offertes.

Artikel 79 van het koninklijk besluit plaatsing 2017 luidt:

“§ 1. Indien bij de opdrachtdocumenten een samenvattende opmeting of inventaris is gevoegd, vult de inschrijver deze in en maakt hij de nodige berekeningen.

§ 2. De inschrijver voert, rekening houdende met de opdrachtdocumenten, zijn beroepskennis of persoonlijke vaststellingen, verbeteringen door voor :

1° de fouten die hij ontdekt in de forfaitaire hoeveelheden;

2° de fouten die hij ontdekt in de vermoedelijke hoeveelheden waarvoor de opdrachtdocumenten een dergelijke verbetering toelaten en op voorwaarde dat de voorgestelde verbetering minstens tien percent in meer of in min van de hoeveelheid van de post in kwestie bedraagt;

3° de leemten in de samenvattende opmeting of inventaris.

Hij voegt bij zijn offerte een nota ter verantwoording van deze verbeteringen.”

Overeenkomstig dit artikel 79, § 2, eerste lid, 2o, mogen de inschrijvers – anders dan in de vroegere regeling - de in de samenvattende opmeting vermelde vermoedelijke hoeveelheden dus enkel wijzigen in zoverre de opdrachtdocumenten dat toestaan. Indien de opdrachtdocumenten het wijzigen van vermoedelijke hoeveelheden niet uitdrukkelijk toestaan, is zulks dus verboden.

Te dezen staat het bestek de inschrijvers niet toe om vermoedelijke hoeveelheden te wijzigen. Dat wordt ook uitdrukkelijk erkend door de verwerende partij.

In de offerte van de gekozen inschrijver zijn de vermoedelijke hoeveelheden van de drie voornoemde posten, in weerwil van de geldende regelgeving, toch verbeterd, namelijk naar een vermoedelijke hoeveelheid van nul. Deze inschrijver heeft bij zijn offerte een “rechtvaardigende nota in de zin van artikel 79, § 2, van het koninklijk besluit plaatsing 18

april 2017” gevoegd, waarin hij zijn redenen uiteenzet om de vermoedelijke hoeveelheden te verbeteren. Hij vermeldt daarin ook dat, ingevolge de door hem aangebrachte wijziging van de vermoedelijke hoeveelheden van de voornoemde posten, de kosten voor het betrokken werk wat die posten betreft door hem werden “geforfaitiseerd”

Er moet nu reeds worden opgemerkt dat het te dezen aldus niet louter gaat om het rechtzetten van een fout in een enkele vermoedelijke hoeveelheid, maar wel degelijk om het aanpassen van de samenvattende opmeting overheen diverse posten, met zowel vermoedelijke als forfaitaire hoeveelheden, in het licht van de door de gekozen inschrijver voorgestelde uitvoeringswijze van de opdracht.

In het gunningsverslag wordt de betrokken verbetering van de vermoedelijke hoeveelheden van de drie voornoemde posten, doorgevoerd door de gekozen inschrijver in zijn offerte, niet aanvaard omdat een dergelijke verbetering niet is toegestaan in de opdrachtdocumenten en dus verboden met toepassing van artikel 79 van het meer vermelde besluit.

De verwerende partij beschouwt die verbetering echter als een niet-substantiële onregelmatigheid en maakt de wijzigingen aangebracht door de gekozen inschrijver ongedaan door de wél door de gekozen inschrijver opgegeven eenheidsprijs voor de drie posten te vermenigvuldigen met de initieel in de samenvattende opmeting vermelde vermoedelijke hoeveelheid. Aldus wordt de offerte geregulariseerd .

In de eerste plaats dient er te worden opgemerkt dat niet blijkt op welke rechtsgrond de verwerende partij de offerte van de gekozen inschrijver vermocht te regulariseren.

In het gunningsverslag verwijst de verwerende partij naar artikel 34 van het koninklijk besluit plaatsing 2017. Dit luidt :

“§ 1. De aanbestedende overheid verbetert de offertes in functie van de door haar of een inschrijver vastgestelde rekenfouten en zuiver materiële fouten in de opdrachtdocumenten.
§ 2. De aanbestedende overheid verbetert de rekenfouten en zuiver materiële fouten in de offertes, zonder aansprakelijk te zijn voor de niet ontdekte fouten. [...]”.

Het artikel verleent de aanbestedende overheid dus de mogelijkheid om rekenfouten en zuiver materiële fouten in de offertes te verbeteren. Een rekenfout is niet meer dan een fout

die gemaakt is bij het rekenen. Met het begrip “materiële fout” is een verschrijving of vergissing bedoeld, begaan bij de materiële verrichtingen die gepaard gaan met het opstellen van een offerte zoals uitschrijven, invullen en overbrengen van cijfergegevens. Te dezen lijkt er echter geen sprake van een rekenfout of een zuiver materiële fout. Het wijzigen van de vermoedelijke hoeveelheden lijkt immers een welbewuste keuze van de gekozen inschrijver te zijn geweest in het kader van de door hem gekozen uitvoeringswijze van de opdracht en gesteund op een eigen technische en economische logica.

Anders dan de verwerende partij lijkt te doen gelden in de nota **kan prima facie niet worden aanvaard dat een materiële fout in de zin van artikel 34 van het meer vermelde besluit betrekking zou kunnen hebben op de concrete toepassing van bepalingen van het overheidsopdrachtenrecht als dusdanig bij het opstellen van de offerte. Deze interpretatie lijkt het kader van de in het artikel bedoelde materiële fout te buiten te gaan.**

Aldus dient te worden vastgesteld dat de verwerende partij zich in de bestreden beslissing prima facie ten onrechte beroept op artikel 34 van het koninklijk besluit plaatsing 2017.

4. ONDERSCHIED TUSSEN EEN REKENFOUT EN EEN MATERIËLE FOUD

Wat is een rekenfout?

De hoeveelheden en eenheidsprijzen zijn correct, maar de gemaakte rekenkundige bewerking is fout (vermenigvuldiging, optelling, ...).

Voorbeeld: een post van het bestek vermeldt een hoeveelheid van 30 m³ en de inschrijver geeft een eenheidsprijs van 100 euro/m³. Maar, de inschrijver schrijft een totaalbedrag van 300 in plaats van 3000 euro.

Wat is een materiële fout?

De inschrijver 'verschreef' zich, bijvoorbeeld een komma in een bedrag staat verkeerd of er is een nul te weinig of te veel in een bedrag.

Voorbeeld: de inschrijver schrijft bij een post een hoeveelheid van 30 m³, een totaalbedrag van 3000 euro, maar een eenheidsprijs van 1000 euro/m³ (een nul te veel in de eenheidsprijs). Dit is een materiële fout. Uit de vergelijking van deze post met gelijkaardige posten in dezelfde offerte, met dezelfde post in de andere offertes en uit de raming blijkt dat de prijs voor deze post schommelt tussen de 95 en 120 euro.

Verbeteren van rekenfouten en materiële fouten (artikel 34, § 1 van het KB plaatsing van 18 april 2017)

Een fout in een opdrachtdocument (artikel 34 § 1 van het KB plaatsing van 18 april 2017)

U mag ook offertes verbeteren, als u of een inschrijver rekenfouten of materiële fouten in de opdrachtdocumenten vond (bv. de samenvattende opmeting bevat een foutieve meeteenheid).

Dit moet toelaten dat de gunning op een zo correct mogelijke basis gebeurt, waarbij de vergelijkbaarheid van de offertes en de gelijkheid van de inschrijvers wordt gevrijwaard.

Een fout in een offerte (artikel 34, § 2 van het KB plaatsing van 18 april 2017)

U mag rekenfouten en zuiver materiële fouten verbeteren in alle offertes, zonder dat u aansprakelijk bent voor de niet-ontdekte fouten.

In de praktijk betekent dit dat uw ontwerper de offerte van iedere inschrijver nakijkt op mogelijke reken- en materiële fouten en de nodige verbeteringen aanbrengt. Belangrijk: Maak duidelijk zichtbaar op de offertes of computerlistings welke verbeteringen werden aangebracht.

U gaat de werkelijke bedoeling na van de inschrijver: u vergelijkt de offerte met de offertes van de andere inschrijvers en met de marktprijzen. Als de bedoeling van de inschrijver na deze vergelijking onvoldoende duidelijk is, kan u de inschrijver vragen om zijn offerte te verduidelijken of aan te vullen, zonder deze te wijzigen. U geeft hiervoor een termijn die de inschrijver moet respecteren.

Toelichting vragen aan inschrijvers

Als u reken- of materiële fouten vindt, mag u de inschrijver vragen om de draagwijdte van zijn offerte te verduidelijken of aan te vullen, zonder deze te wijzigen (artikel 34 § 2 van het KB plaatsing van 18 april 2017). U geeft hiervoor een termijn die de inschrijver moet respecteren.

Hoe kunt u deze mogelijkheid in de praktijk toepassen?

Vindt u reken- en materiële fouten, dan moet u erg voorzichtig en per geval bekijken hoe u de offertes vergelijkbaar kunt maken, zonder de gelijkheid van de inschrijvers in het gedrang te brengen.

1. De inschrijver mag zijn offerte alleen verduidelijken, maar nooit wijzigen. De gelijkheid van de inschrijvers moet namelijk altijd gewaarborgd blijven.

Opgelet: De grens vinden tussen een toelaatbare verduidelijking of toelichting van de

offerte en een onaanvaardbare wijziging of aanvulling is niet altijd eenvoudig.

2. Als u de regelmatigheid van de offerte beoordeelt, mag u enkel rekening houden met de offerte zelf en niet met extra verklaringen van de inschrijver.

Met de extra verklaringen kan de inschrijver een andere draagwijdte proberen geven aan een opmerking of aan een geformuleerd voorbehoud. De verduidelijkingen of aanvullingen mogen nooit een onregelmatigheid rechtzetten die een ingediende offerte zou aantasten.

De inschrijver mag in zijn verduidelijking wel de voordelen die in al zijn oorspronkelijke offerte stonden, beter naar voren brengen.

U moet beoordelen wat de inschrijving met zijn verduidelijking bedoelt: wil hij zijn product wijzigen? Of, wil hij alleen maar de bestaande samenstelling of het bestaande potentieel van het product toelichten?

Bijzondere vergissingen of vergetelheden van de inschrijvers

Het ontbreken van een eenheidsprijs of een gedeeltelijke som

Vergeet een inschrijver een eenheidsprijs of gedeeltelijke som van een post te vermelden? Dan herstelt de ontwerper dit zelf in de samenvattende opmeting via de bestaande elementen.

Verskil tussen dezelfde eenheidsprijs, uitgedrukt in letters en in cijfers

De inschrijvers vermelden de eenheidsprijzen voluit en in cijfers in de samenvattende opmeting. Die twee vermeldingen kunnen per ongeluk verschillen.

Dan moet de ontwerper bepalen wat de correcte eenheidsprijs is. Hiervoor vergelijkt hij de prijs van de betrokken post met gelijkaardige posten in dezelfde offerte, met dezelfde post in de andere offertes en in de raming.

Ernstige of bijzondere vergissingen

Vaak zijn er in de inschrijvingen ernstige vergissingen door onachtzaamheid van de inschrijvers.

Voorbeelden zijn:

- eenheidsprijzen per m³ in plaats van per m²
- prijs voor een trap in plaats van voor een traprede
- forfaitaire prijs voor een post die geldt voor een eenheid in plaats van voor het geheel van de werken (of omgekeerd)
- ...

Voor zo'n vergissingen bestaat geen pasklare oplossing. U moet per geval bekijken hoe u het probleem het beste aanpakt.

Hou altijd rekening met de volgende principes:

- Een aanbestedingsprocedure heeft tot doel een contract te sluiten tegen de billijkst mogelijke prijs.
- De gelijkheid van de inschrijvers.
- De offertes moeten in de mate van het mogelijke vergelijkbaar worden gemaakt.
- Duidelijke materiële vergissingen worden rechtgezet.
- De definitieve verbetering van de offertes gebeurt volgens de werkelijke wil van de inschrijvers of van het gezond verstand. Een duidelijk verkeerde eenheidsprijs (bv. prijs per m³ in plaats van per m²) mag u verbeteren als dit via objectieve gegevens kan. Moet u beginnen berekenen of extra gegevens opvragen bij de inschrijver, dan mag u de vergissing niet verbeteren. De verbetering zou dan namelijk afbreuk doen aan de rechten van de andere inschrijvers.
- De opdrachtdocumenten en de inschrijving vormen een geheel: geen enkele clausule mag worden geïnterpreteerd nadat zij uit haar verband werd gerukt.

5. NIEUW REPARATIE KB OP KOMST

De ministerraad keurde op 11/1/2019 een voorontwerp van wet goed in tweede lezing over elektronische facturatie bij overheidsopdrachten.

Het voorontwerp, dat werd aangepast aan het advies van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit, zorgt voor de omzetting van de richtlijn 2014/55/EU inzake elektronische facturatie bij overheidsopdrachten. De Europese Commissie wil dat de elektronische facturering de meest gangbare factureringmethode wordt in de Europese Unie. De dematerialisering van de facturen sluit aan bij de wil tot modernisering van het overheidsbeheer. Ze biedt aanzienlijke voordelen op vlak van vereenvoudiging, besparingen, milieueffecten en vermindering van de administratieve lasten.

Het voorontwerp is erop gericht om de aanbesteders vanaf 1 april 2019 te verplichten de elektronische facturen die hen worden overgemaakt te ontvangen en te verwerken.

Het voorontwerp zal ter ondertekening worden voorgelegd aan de Koning met het oog op de indiening in de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten en de wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied

OMZENBRIEF VLAAMSE REGERING OVERHEIDSOPDRACHTEN EN
VERZEKERINGEN KB/ABB 2019/1 dd.25/1/2019 publicatie in
Bestuursmemoriaal 6/2/2019 en BS 14/2/2019

In deze omzendbrief wijst de Vlaamse Regering nogmaals op de **verplichte toepassing van de regelgeving overheidsopdrachten bij verzekeringscontracten.**

Er wordt hierbij herinnerd aan de verplichtingen :

1. De regelmatige **in concurrentiestelling** van de portefeuille
2. De verzekeringscontracten **via een overheidsopdracht** af te sluiten
3. Dit **eveneens te doen voor de aanstelling van een consultant of een makelaar**

Uit het globaal rapport van Audit Vlaanderen dat voor verzekeringen de markt door de lokale besturen te weinig wordt bevraagd en dat zelfs bij vijftien van de twintig bevraagde besturen werd vastgesteld dat voor verzekeringen de markt niet of nauwelijks werd bevraagd.

Bovendien bleek daarnaast nog dat ook het contractbeheer veel te wensen overliet en de kennis van de voorwaarden, van de prijzen en van de tijdige hernieuwing onvoldoende gekend waren, laat staan dat er zelfs te weinig globale inventarissen van lopende polissen waren.

ONZE CONCLUSIE :

het is natuurlijk positief te wijzen op de verplichttoepassing van de regelgeving overheidsopdrachten op de verzekeringscontracten. We menen hieraan toch enkele essentiële bedenkingen te mogen koppelen :

1. Het gaat over meer dan het afsluiten van polissen, in onze ogen is de overheidsopdracht verzekeringsdiensten een basisopdracht om tot het al geheel financieel beheersen van de risico's van onze aanbesteders te komen.
2. Om dit financieel verantwoord te kunnen doen zijn volgende stappen een must
 - Een voorafgaande risico analyse leidend tot overwogen overdracht en zelffinanciering van risico's (economisch verantwoord eigen risico)
 - Een beheer na de gunning van de opdracht met :
 - Een wisselend aangepaste dekking
 - Een eenvoudiger beheer via veraldagbeheer en aangepaste verzekeringsformules (alle risico dekkingen, verzekering in eerste risico, blanket-cover formules, investeringsclausule...)
 - een communicatieplatform dat verder gaat dan aangites van schades en premiebetaling
 - een regelmatige tussentijdse analyse en bijscholing
 - een uitgewerkt preventiebeleid op basis van eigen statistisch nazicht...
3. op maat uitgewerkte bestekteksten welke aan voornoemde verzuchtingen tegemoetkomen.

Ook op dit vlak kan u steeds op ons beroep doen, informeer en vraag prijs via rudiclaeys@telenet.be