

CARU COMMV. Torhoutsesteenweg 2A/0502 8400 OOSTENDE



VORMINGEN

FORMATIONS

CONSULTANCY

info@caru-commv.be

<https://www.caru-commv.be>

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2023. NIEUWSBRIEF DECEMBER 2023

WETGEVING

-NIEUWE EUROPESE DREMPELS

CENTRAAL REGISTER BESTUURSVERBODEN

RECHTSPRAAK RAAD VAN STATE

- ONDERZOEK VAN HET SELECTIECRITERIUM ROND DE BEKWAAMHEID OP BASIS VAN REFERENTIES, GEBREK AAN MOTIVATIE VAN HET ONDERZOEK DOOR ENKELE MELDING OK.

- HANTEREN VAN HET BEGRIJF VERTROUWELIJKHEID OM PASSAGES UIT EVALUATIEVERSLAG ONLEESBAAR TE MAKENMAG NIET LEIDEN TOT DE ONMOGELIJKHEID OM DE MOTIVERING TE BEOORDELEN

- MEDEDELING GUNNINGBESLISSING MET VERWIJZING NAAR GEMOTIVEERD EVALUATIEVERSLAG DAT IS TOEGEVOEGD VOLSTAAT ALS FORMELE MOTIVERING

- INTREKKING GUNNINGBESLISSING EN MOTIVATIE

- PROCEDURE TOT HET BEKOMEN VAN EEN "SCHADEVERHOEDING TOT HERSTEL"

INFO VARIA :

- PRAKTISCHE EN TECHNISCHE RICHTLIJNEN betreffende Elektronische communicatie

-INDEX CONSUMPTIEPRIJZEN NOVEMBER 2023

ONS OPLEIDINGSAANBOD :

-OVERZICHT VAN INTERNE OPLEIDINGSMOGELIJKHEDEN ZIE <https://www.caru-commv.be>

LAANBOD HANDBOEKEN

HANDBOEK MASTERCLASS 2022 DELEGATIE EN STRUCTURERING VAN DE AANKOOPDIENST

-HANDBOEK MASTERCLASS 2023 VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WOO **EERSTE DEEL**

CAPITA SELECTA

-HANDBOEK MASTERCLASS 2023 VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WOO **TWEDE DEEL**

SELECTIE EN GUNNING

INSCHRIJVING MASTERCLASS 2024 VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO **DERDE DEEL**

GUNNINGWIJZEN EN GUNNINGMETHODES

Ed. 012/2023 VEWA Copyright © 2023 Alle rechten voorbehouden

PROF RUDI CLAEYS

**GEDELEGEERDE VERORDENING (EU) 2023/2495 VAN DE COMMISSIE
van 15 november 2023**

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

Richtlijn 2014/24/EU wordt als volgt gewijzigd:

1) Artikel 4 wordt als volgt gewijzigd:

- a) in punt a) wordt “5 382 000 EUR” vervangen door “**5 538 000 EUR**”;
- b) in punt b) wordt “140 000 EUR” vervangen door “**143 000 EUR**”;
- c) in punt c) wordt “215 000 EUR” vervangen door “**221 000 EUR**”.

2) In artikel 13 wordt de eerste alinea als volgt gewijzigd:

- a) in punt a) wordt “5 382 000 EUR” vervangen door “5 538 000 EUR”;
- b) in punt b) wordt “215 000 EUR” vervangen door “221 000 EUR”.

Artikel 2

Deze verordening treedt in werking op de twintigste dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Zij is van toepassing met ingang van 1 januari 2024.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

**16 NOVEMBER 2023. - KONINKLIJK BESLUIT TOT UITVOERING VAN DE WET
VAN 4 MEI 2023 BETREFFENDE HET CENTRAAL REGISTER VAN
BESTUURSVERBODEN**

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 4 mei 2023 betreffende het Centraal register van bestuursverboden, artikelen 10, § 3, tweede lid, 16 en 17;

Gelet op het advies n° 111/2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 18 juli 2023;

Gelet op het advies 74.422/2 van de Raad van State, gegeven op 3 oktober 2023, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 23 juni 2023;

Overwegende de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, gegeven op 10 september 2023;

Op de voordracht van de Minister van Justitie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK 1. - Toegang tot het Rijksregister van natuurlijke personen en gebruik van het identificatienummer

Artikel 1. De met toepassing van artikel 10 van de wet van 4 mei 2023 betreffende het Centraal register van bestuursverboden verkregen gegevens mogen worden meegedeeld aan de personen, overheden en diensten die krachtens hun aanwijzing overeenkomstig paragraaf 3 van voornoemd artikel worden gemachtigd om toegang te hebben tot de informatiegegevens

van het Rijksregister van de natuurlijke personen, in het kader van de betrekkingen die deze personen, overheden en diensten onderling onderhouden tijdens de uitoefening van hun wettelijke en reglementaire bevoegdheden.

HOOFDSTUK 2. - Veiligheidsmaatregelen

Art. 2. De personen die door of krachtens de wet gemachtigd zijn om toegang te hebben tot het Centraal register van bestuursverboden verkrijgen die toegang op persoonlijke en vertrouwelijke basis. Zij hebben slechts toegang tot de gegevens en de elektronische toepassingen voor zover die toegang toereikend, ter zake dienend en niet overmatig is voor het uitvoeren van de taken die hun zijn toegewezen. Het toegangsrecht wordt individueel en persoonlijk toegekend op basis van een profiel. Het kan niet worden overgedragen. Elke gebruiker aan wie een persoonlijk toegangsaccount werd toegekend, is persoonlijk aansprakelijk voor het gebruik ervan.

Art. 3. De lijst van de personen die krachtens artikel 10, § 3, eerste lid, van de wet van 4 mei 2023 betreffende het Centraal register van bestuursverboden schriftelijk bij naam moeten worden aangewezen, wordt opgemaakt, bijgewerkt en bewaard door de Federale Overheidsdienst Justitie. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Voor iedere persoon worden de graad en de functie vermeld.

De in het eerste lid bedoelde personen verbinden er zich schriftelijk toe te waken over de veiligheid en de vertrouwelijkheid van de gegevens waartoe zij toegang hebben.

Art. 4. Alle verwerkingen van gegevens van het Centraal register van bestuursverboden worden gelogd, overeenkomstig artikel 9, § 3, en artikel 11, vierde en vijfde lid, van de wet van 4 mei 2023 betreffende het Centraal register van bestuursverboden.

Art. 5. Elke intern of extern verzoek tot toegang tot de voormelde loggegevens wordt door de verwerkingsverantwoordelijke gecontroleerd op de rechtmatigheid, geoorloofde finaliteit, en proportionaliteit ervan ten aanzien van de finaliteit. Het verzoek wordt ingediend via een daartoe voorzien formulier waarin de verzoeker omschrijft in welke hoedanigheid de verzoeker toegang tot deze gegevens wenst te krijgen en welk het precieze doel van zijn aanvraag is.

Art. 6. De artikelen 2 tot 5 zijn van toepassing onverminderd de door de Federale Overheidsdienst Justitie opgelegde technische en organisatorische maatregelen.

HOOFDSTUK 3. - Slotbepalingen

Art. 7. Dit besluit treedt in werking op de dag van inwerkingtreding van de wet van 4 mei 2023 betreffende het Centraal register van bestuursverboden, met uitzondering van de artikelen 1 en 3, die in werking treden op de datum van inwerkingtreding van artikel 10 van de wet van 4 mei 2023 betreffende het Centraal register van bestuursverboden.

Art. 8. Artikel 10 van de wet van 4 mei 2023 betreffende het Centraal register van bestuursverboden treedt in werking de eerste dag van de zesde maand volgend op die gedurende welke dit besluit in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Art. 9. Onze Minister van Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 16 november 2023.

ONDERZOEK VAN HET SELECTIECRITERIUM ROND DE BEKWAAMHEID OP BASIS VAN REFERENTIES, GEBREK AAN MOTIVATIE VAN HET ONDERZOEK DOOR ENKELE MELDING OK. VOLGENS DE RvS kan deze melding volstaan

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER ARREST nr. 257.294 van 13 september 2023

Eerste middel Onderwerp

De verzoekende partij besluit dat de tussenkomende partij bijgevolg geen referentie conform het selectie criterium inzake de technische en beroepsbekwaamheid van de inschrijver heeft opgegeven, zodat zij niet aan het vooropgesteld selectie criterium voldoet. Door te stellen dat de tussenkomende partij wel voldoet aan het selectie criterium heeft de verwerende partij haar eigen bestek niet nageleefd.

Beoordeling

Overeenkomstig artikel 66, § 1, eerste lid, 2o, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ (hierna: wet overheidsopdrachten 2016), mag de opdracht enkel worden gegund nadat de aanbestedende overheid erop heeft toegezien dat de offerte afkomstig is van een inschrijver die voldoet aan de door haar vastgestelde selectiecriteria.

Overeenkomstig artikel 71 van de wet overheidsopdrachten 2016 dient de aanbestedende overheid deze voorwaarden te beperken tot die welke kunnen garanderen dat een kandidaat of inschrijver over de technische bekwaamheden en beroepsbekwaamheden beschikt om de te gunnen opdracht uit te voeren, en houden alle voorwaarden verband met en staan ze in verhouding tot het voorwerp van de opdracht.

Het komt in de eerste plaats aan de aanbestedende overheid toe om de geschiktheid van een inschrijver, om de opdracht zoals omschreven in het bestek te volbrengen, te beoordelen. Daarbij dient zij de regels die zij zelf heeft vastgesteld in de opdracht documenten te respecteren. Wanneer niet is voldaan aan de gestelde minimumeisen inzake selectie mag de aanbestedende overheid de betrokken inschrijver niet selecteren, op straffe van haar eigen bestek te schenden.

De verzoekende partij voert in het eerste middel in essentie aan dat de referentie van de Universiteit Gent, opgegeven door de tussenkomende partij in bijlage C van haar offerte, niet zou voldoen aan de selectievereiste zoals omschreven in het bestek.

Anders dan de verzoekende partij het ziet, lijkt de verwerende partij door het aanvaarden van deze referentie op het eerste gezicht haar eigen bestek niet te hebben miskend. **Een jarenlange samenwerking met een overheid die bestaat uit afzonderlijke opdrachten lijkt op het eerste gezicht te vallen onder het begrip “langlopende opdracht/(raam)overeenkomst”**, waarbij een “langlopende opdracht” verwijst naar

opdrachten tot het vervangen van gebroken glas over een langere periode. De omstandigheid dat in bijlage C voorgedrukt staat “start van de overeenkomst” en “einde van de overeenkomst” doet op het eerste gezicht niet besluiten dat enkel een (raam)overeenkomst als referentie zou kunnen worden opgegeven.

Het selectie criterium lijkt aldus te peilen naar de bekwaamheid van de inschrijver om over een langere periode een voldoende volume aan kleine werken uit te voeren. De verwerende partij en de tussenkomen de partij maken daarbij op het eerste gezicht aannemelijk dat deze interpretatie ook logisch is in het licht van het voorwerp en de finaliteit van de raamovereenkomst, namelijk het uitvoeren van werken van beperkte omvang voor de (talrijke) potentiële afnemers voor de duur van de raamovereenkomst.

Op het eerste gezicht maakt de verzoekende partij bijgevolg niet aannemelijk dat de verwerende partij, door te besluiten dat de door de gekozen inschrijver voorgelegde referenties, in het bijzonder die van de Universiteit Gent, voldoen aan de selectievereiste zoals opgenomen in punt I.6.2 van het bestek, haar eigen bestek heeft geschonden.

Het eerste middel is niet ernstig

Tweede middel

De verzoekende partij voert in een tweede middel de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij licht toe dat de verwerende partij zich onzorgvuldig heeft gedragen omdat zij de opgegeven referenties, nodig om te bepalen of de inschrijvers voldoen aan het specifiek vooropgestelde selectie criterium inzake de technische en beroepsbekwaamheid, niet heeft gecontroleerd, en omdat zij haar eigen vooropgestelde selectie criterium met de voeten treedt.

Beoordeling

In zoverre de verzoekende partij stelt dat de verwerende partij onzorgvuldig is opgetreden “**door de referenties niet te controleren**”, lijkt zij in dit middel de verwerende partij te verwijten dat zij pas na de gunningsbeslissing een nader onderzoek zou hebben verricht naar de aard van de opdracht of overeenkomst uitgevoerd door de tussenkomen de partij voor de Universiteit Gent.

Met de verwerende partij en de tussenkomen de partij wordt vastgesteld dat de verzoekende partij **geen belang** heeft bij het middel. Het antwoord van de betrokken contactpersoon lijkt immers louter te bevestigen dat de opgegeven referentie voldoet aan het betrokken selectie criterium inzake de technische en beroepsbekwaamheid. Dat de verwerende partij deze referentie mocht aanvaarden zonder haar eigen bestek te miskennen, werd beoordeeld in het eerste middel. De verwoording van de vraag van de verwerende partij aan de Universiteit Gent in het e-mailbericht van 4 augustus 2023, die werd gesteld op aangeven van de verzoekende partij, lijkt daaraan op het eerste gezicht geen afbreuk te doen.

In zoverre de verzoekende partij stelt dat de opgegeven referenties, ook deze door haar opgegeven, niet voorafgaand aan de bestreden beslissing werden “gecontacteerd”, lijkt het middel evenmin te kunnen worden aangenomen.

Gelet op de bewoordingen in het bestek lijkt de onderzoeksplicht van de aanbestedende overheid in het kader van het betrokken selectie criterium zich te dezen op het eerste gezicht te beperken tot het nagaan of er bij de indiening van de offerte een bijlage C met opgave van minimaal één referentie is gevoegd. Er wordt weliswaar aan de inschrijver gevraagd om bij **elke referentie een contactpersoon** op te geven, maar in het geval er geen aanwijzingen zijn om te twijfelen aan de relevantie van de voorgelegde referenties, lijkt die bepaling de verwerende partij **niet te verplichten om deze persoon ook daadwerkelijk te contacteren**. Het tweede middel is niet ernstig.

Onderwerp derde middel

In een derde middel voert de verzoekende partij de schending aan van de materiële motiveringsplicht (eerste onderdeel) en de formele motiveringsplicht (tweede onderdeel).

In het eerste onderdeel herhaalt de verzoekende partij dat de gekozen inschrijver geen referentie heeft voorgelegd die aan de strenge vereisten van het bestek voldoet. De verwerende partij motiveert niet waarom zij een offerte in aanmerking heeft genomen die *a priori* niet in aanmerking kwam.

In het tweede onderdeel stelt de verzoekende partij dat, ook al is er effectief een onderzoek gevoerd en ligt er geen schending voor van de materiële motiveringsplicht, een eenvoudige “OK” niet volstaat als motivering als zich een probleem voordoet, namelijk te dezen dat de tussenkomen partij een referentie heeft opgegeven die niet voldoet aan het criterium.

Beoordeling

In zoverre de verzoekende partij in het eerste onderdeel van het middel ervan uitgaat dat de offerte van de tussenkomen partij niet in aanmerking mocht worden genomen, kan worden volstaan met een verwijzing naar de beoordeling van het eerste en het tweede middel.

Er lijkt op het eerste gezicht niet van de aanbestedende overheid te worden vereist dat zij, wanneer er volgens haar geen selectieproblemen rijzen, voor elk mogelijk element inzake selectie in detail de positieve redenen te kennen zou geven waarom de betrokken kandidaat niet moet worden geweerd.

De formele neerslag in het gunningsverslag van het nazicht van de selectiecriteria, wanneer er, zoals te dezen, volgens de aanbestedende overheid geen probleem rijst, lijkt wel degelijk beperkt te mogen worden tot een bondige opsomming in tabelvorm met de vermelding “OK”.

Besluit

Geen van de middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt dan ook verworpen.

HANTEREN VAN HET BEGRIP VERTROUWELIJKHEID OM PASSAGES UIT EVALUATIEVERSLAG ONLEESBAAR TE MAKENMAG NIET LEIDEN TOT DE ONMOGELIJKHEID OM DE MOTIVERING TE BEOORDELEN

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER ARREST nr. 257.481 van 29 september 2023

Voorwerp van het besproken middel:

De verzoekende partij stelt dat in de versie van het gunningsverslag die zij heeft ontvangen “vele passages in de beoordeling van de gekozen opdrachtnemer zwart gekleurd zijn zonder dat de reden daartoe duidelijk is”.

Beoordeling

De Raad van State stelt inderdaad vast de verwerende partij, in de versie van het gunningsverslag die zij aan de verzoekende partij ter kennis heeft gegeven, de quasi volledige beoordeling van de offertes van de overige inschrijvers, wat het tweede en het derde gunningscriterium betreft, onleesbaar heeft gemaakt voor de verzoekende partij. **De nog leesbare passages leveren weinig informatie op.** De verzoekende partij voert in dit verband op het eerste gezicht terecht aan dat de beoordeling van de offerte van de gekozen inschrijver *de facto* voor haar geheim werd gehouden door de verwerende partij.

Het feit dat de aanbestedende overheid er krachtens artikel 13 van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ toe gehouden is “de informatie die [haar] door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt, met inbegrip van eventuele fabrieks- of bedrijfsgeheimen en de vertrouwelijke aspecten van de offerte” te beschermen, zoals de verwerende partij aanvoert in haar nota, houdt niet in dat zij de woordelijke evaluatie van elke offerte, die wel wordt meegedeeld aan de betrokken inschrijver, quasi volledig aan het zicht van de andere inschrijvers zou mogen onttrekken.

Het komt integendeel net aan de aanbestedende overheid toe om, gelet op de op haar rustende formele motiveringsplicht, aan de niet-gekozen inschrijvers afdoende duidelijk te maken welke sterke en zwakke punten in elk van de offertes haar tot haar keuze hebben gebracht. De verwerende partij lijkt haar argument geput uit een verregaande geheimhoudingsplicht overigens zelf te ontcrachten door bij het administratief dossier, dus nadat de vordering tot schorsing bij de Raad van State reeds werd ingediend, wel het volledig leesbare gunningsverslag toe te voegen als niet-vertrouwelijk stuk en dus ook ter inzage van de verzoekende partij.

In de gegeven omstandigheden lijkt de verzoekende partij terecht aan te voeren dat de beoordeling van de offerte van de gekozen inschrijver **niet transparant is en er geen duidelijke motivering** is gegeven voor de gemaakte keuzes. Hiermee lijkt zij impliciet doch zeker de schending aan te voeren van de formele motiveringsplicht.

De verzoekende partij heeft zich over het instellen van haar vordering tot schorsing moeten beraden en middelen moeten aanvoeren zonder daarbij vooraf afdoende kennis te hebben gekregen van de volledige beoordeling in het gunningsverslag van de offertes van de overige inschrijvers, in het bijzonder van die van de gekozen inschrijver, en zonder te weten hoe deze beoordeling zich verhoudt tot de beoordeling van haar eigen offerte.

Het feit dat de verwerende partij in het kader van de voorliggende vordering alsnog het integrale gunningsverslag heeft neergelegd, maakt de miskenning van de formele motiveringsplicht niet goed. Het mag niet worden uitgesloten dat de verzoekende partij, wanneer zij vóór het indienen van het verzoekschrift kennis had gekregen van het volledige gunningsverslag, andere grieven had kunnen formuleren op grond bijvoorbeeld dat de scores toegekend aan de gekozen offerte te hoog zijn in vergelijking met de score toegekend aan haar offerte of dat haar score te laag is.

Het tweede middel is in die mate ernstig.

**MEDEDELING GUNNINGBESLISSING MET VERWIJZING NAAR
GEMOTIVEERD EVALUATIEVERSLAG DAT IS TOEGEVOEGD VOLSTAAT ALS
FORMELE MOTIVERING**

ONDERSCHIED KWALITATIEVE SELECTIE EN GUNNINGCRITERIA

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VOORZITTER VAN
DE XIIe KAMER ARREST nr. 257.482 van 29 september 2023**

Voorwerp eerste middel

De verzoekende partij doet meer bepaald gelden dat in het schrijven van 16 augustus 2023 waarmee de bestreden beslissing haar ter kennis is gebracht, wordt gesteld dat de “gemotiveerde beslissing” wordt bezorgd, doch dat enkel een uittreksel van de bestreden beslissing gevoegd wordt, waarin geen enkele motivering is vermeld.

Beoordeling

Uit de toelichting van het middel blijkt dat aan de bestreden beslissing wordt verweten dat ze in het geheel niet gemotiveerd is. De aangevoerde tegenstrijdigheid in de motieven wordt niet verder toegelicht.

Overeenkomstig artikel 4, eerste lid, 8°, *juncto* artikel 5, 9°, van de rechtsbeschermingswet, stelt de aanbestedende instantie een “gemotiveerde beslissing” op “wanneer ze een opdracht gunt, ongeacht de procedure”. **De motieven bevatten “de namen van de gekozen inschrijver of de gekozen deelnemer of deelnemers bij de raamovereenkomst en van de deelnemers en inschrijvers van wie de regelmatige offerte niet werd gekozen en de juridische en feitelijke motieven, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte”.**

Overeenkomstig artikel 29, § 1, van dezelfde wet zijn de voormelde bepalingen van toepassing op opdrachten die de Europese drempels niet bereiken doch waarvan de goed te keuren uitgave zonder belasting over de toegevoegde waarde het in artikel 29, § 1, vermelde bedrag overschrijdt voor de klassieke sectoren. De voorliggende opdracht valt binnen dat toepassingsgebied.

De formelemotiveringsplicht impliceert dat de motieven uit de bestreden beslissing zelf moeten blijken. Wel kan worden aangenomen dat aan de doelstelling van de formele motiveringsplicht is voldaan, indien de betrokkene in voorkomend geval langs een andere weg kennis heeft gekregen van de motieven waarop de beslissing is gesteund, ook al worden die motieven dan niet in de beslissing zelf veruitwendigd. Dit kan het geval zijn als de beslissing verwijst naar andere stukken. **Een dergelijke motivering door verwijzing dient evenwel aan bepaalde voorwaarden te voldoen.** In de eerste plaats moet de **inhoud van de stukken waarnaar wordt verwezen aan de betrokkene ter kennis zijn gebracht.**

Bovendien moeten de desbetreffende **stukken zelf afdoende gemotiveerd** zijn en mogen ze **niet tegenstrijdig** zijn. Ten slotte dienen de stukken in de uiteindelijke beslissing te worden **bijgevalen door de beslissende overheid.**

Volgens de bestreden gunningsbeslissing neemt het college van burgemeester en schepenen “kennis van het verslag van nazicht en de offertes die deel uitmaken van deze beslissing” en geeft het “toestemming de firma, [...], te gunnen”.

Uit het dispositief van de bestreden beslissing mag aldus worden afgeleid dat de verwerende partij voor de motivering van haar beslissing heeft verwezen naar het verslag van nazicht, dat zij onverkort bijvalt.

Uit het dossier blijkt voorts dat het **verslag van nazicht aan de verzoekende partij ter kennis is gebracht, samen met de bestreden beslissing**. De juridische en feitelijke motieven voor de selectie en de gunning, waaronder de toetsing van de gekozen offerte aan de gunningscriteria, zijn daarin terug te vinden.

Aan de formelemotiveringsplicht lijkt dan ook te zijn voldaan.

Het eerste middel is niet ernstig.

Voorwerp van het tweede middel tweede onderdeel

In een *tweede onderdeel* voert de verzoekende partij verscheidene grieven aan in verband met de beoordeling, of het ontbreken van een beoordeling, van de kwaliteit van de offertes. Zij voert vooreerst aan dat in het verslag van nazicht wordt gesteld, enerzijds, als besluit van de kwalitatieve selectie, dat eventuele tekortkomingen niet essentieel zijn, en anderzijds, dat de opdracht wordt gegund op basis van de “kwaliteitsverhouding” (lees: de “beste prijs-kwaliteits- verhouding”), zodat het verslag is aangetast door een tegenstrijdigheid in de motieven. Zij voert voorts aan dat uit het besluit van de kwalitatieve selectie blijkt dat zij hiervoor als eerste gerangschikt is, terwijl dit gegeven niet in rekening wordt gebracht bij de besluitvorming over de gunning van de opdracht. Zij voert ten slotte aan dat in punt I.13 van het bestek bepaald wordt dat de aanbestedende overheid de economisch meest voordelige offerte kiest, “vastgesteld rekening houdend met de beste prijs-kwaliteitsverhouding”, terwijl noch in het verslag van nazicht, noch in de bestreden gunningsbeslissing melding wordt gemaakt van een beoordeling van de “beste prijs-kwaliteitsverhouding”.

Beoordeling Tweede onderdeel

In zoverre de verzoekende partij, ten eerste, kritiek uitoefent op de wijze waarop in het verslag van nazicht wordt omgegaan met de “kwalitatieve selectie” en met de besluiten van het desbetreffende onderzoek, acht de Raad van State het nuttig eraan te herinneren dat de **selectie van de inschrijvers, het regelmatigheidsonderzoek en de inhoudelijke beoordeling van de offertes, van elkaar te onderscheiden zijn**. Het selectieonderzoek is betrokken op de inschrijver en diens bekwaamheid om de opdracht uit te voeren (artikel 71 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, hierna: wet overheidsopdrachten 2016), terwijl het daaropvolgende regelmatigheidsonderzoek (artikel 83 van dezelfde wet) en

de vergelijking van de offertes op grond van de gunningscriteria (artikel 81 van dezelfde wet) de offertes zelf tot voorwerp hebben.

Artikel 71, eerste lid, van de wet overheidsopdrachten 2016 bepaalt dat de selectiecriteria betrekking kunnen hebben op onder meer de “economische en financiële draagkracht” en de “technische en beroepsbekwaamheid” van de inschrijvers. In punt I.5 van het bestek worden die twee criteria als selectiecriteria vermeld, en uit het verslag van nazicht blijkt dat de “kwalitatieve selectie” ook effectief op basis van die twee criteria gevoerd is.

Artikel 81, §§ 1 en 2, eerste lid, 3°, van de wet overheidsopdrachten 2016 bepaalt dat de aanbestedende overheid de gunning van overheidsopdrachten baseert op de “economisch meest voordelige offerte”, welke onder meer kan worden vastgesteld “rekening houdend met de beste prijs-kwaliteitsverhouding die bepaald wordt op basis van de prijs of de kosten alsook criteria waaronder kwalitatieve, milieu- en/of sociale aspecten, die verband houden met het voorwerp van de betrokken opdracht”. Uit punt I.10 van het bestek blijkt dat de verwerende partij voor de gunning van de opdracht twee criteria heeft bepaald, namelijk de prijs en de afstand tot de onderhoudswerkplaats. Hierna wordt onderzocht of die criteria wettig als gunningscriteria genomen mochten worden (overweging 16, hierna).

Te dezen volstaat het om vast te stellen dat het onderzoek van de inschrijvingen in het licht van de selectiecriteria leidt tot het besluit dat de inschrijvers al dan niet geselecteerd zijn. Bij dat onderzoek wordt geen rangschikking van de inschrijvers opgemaakt. Het feit dat de verzoekende partij in het verslag van nazicht als eerste wordt vermeld, heeft geen enkel belang voor het verder onderzoek van de offertes van de geselecteerde inschrijvers, dat gevoerd wordt op basis van andere criteria dan die welke bij het selectieonderzoek zijn gehanteerd.

Er lijkt dus geen tegenstrijdigheid in de motieven te zijn. Evenmin lijkt aan de verwerende partij verweten te kunnen worden dat zij in de bestreden beslissing bij het onderzoek van de offertes op basis van de gunningscriteria geen rekening gehouden zou hebben met de uitkomst van de kwalitatieve selectie.

In zoverre de verzoekende partij, ten tweede, aanvoert dat de verwerende partij verzuimd heeft om de offertes te toetsen aan het criterium van de “beste prijs-kwaliteitsverhouding”, wordt vooreerst herinnerd aan de bepalingen van artikel 81, §§ 1 en 2, eerste lid, 3°, van de wet overheidsopdrachten 2016 (zie overweging 15, hiervoor). Volgens die bepalingen wordt de “beste prijs-kwaliteitsverhouding” bepaald op basis van de prijs of de kosten, enerzijds, en criteria die verband houden met het voorwerp van de betrokken opdracht, anderzijds. Die criteria worden vastgesteld door de aanbestedende overheid.

Zoals gezegd, bepaalt punt I.10 van het bestek te dezen dat er twee gunningscriteria zijn, namelijk de prijs en de afstand tot de onderhoudswerkplaats. Het tweede criterium lijkt met de kwaliteit van de aangeboden technische ondersteuning te maken te hebben, en dus verband te houden met het voorwerp van de litigieuze opdracht. In de huidige stand van het geding ziet de Raad van State in elk geval geen reden om aan te nemen dat dit criterium niet wettig gehanteerd mocht worden, naast het criterium ‘prijs’, om uit te maken welke offerte de economisch meest voordelige is.

Het tweede onderdeel is niet ernstig.

INTREKKING GUNNINGBESLISSING EN MOTIVATIE
RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK XIIe KAMER
ARREST nr. 257.710 van 23 oktober 2023

Zowel de verzoekende partij als de verwerende partij steunen hun argumentatie op de **algemene beginselen inzake de intrekking van administratieve rechtshandelingen**, zoals die in de rechtspraak van de Raad van State worden gehuldigd.

Volgens die algemene beginselen kan een administratieve **rechtshandeling die geen rechten verleent, steeds worden ingetrokken**, ongeacht het regelmatige of onregelmatige karakter ervan, wanneer de overheid oordeelt dat het algemeen belang zulks vereist. Een administratieve **rechtshandeling die daarentegen rechten heeft doen ontstaan, mag slechts worden ingetrokken indien de onregelmatigheid van de beslissing kan worden aangetoond**. In dat geval moet de intrekking plaatsvinden binnen de termijn van zestig dagen voor het instellen van een annulatieberoep bij de Raad van State of, desgevallend, vóór het sluiten van het debat indien een dergelijk beroep effectief werd ingesteld. Bovendien zal een intrekking steeds mogelijk zijn indien een norm het toelaat, de handeling is uitgelokt door bedrog of het gaat om een handeling die door een zo grove en manifeste onwettigheid is aangetast dat ze voor onbestaand mag worden gehouden.

19. Te dezen moet rekening gehouden worden met artikel 85 van de wet overheidsopdrachten 2016. Op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen, luidde die bepaling als volgt:

“Het volgen van een procedure houdt geen verplichting in tot het gunnen of het sluiten van de opdracht. De aanbestedende overheid kan zowel afzien van het gunnen of het sluiten van de opdracht als de procedure herbeginnen, desnoods op een andere wijze.”

Uit de bewoordingen van deze bepaling blijkt duidelijk dat de wetgever heeft voorzien in de mogelijkheid om een gunningsprocedure te beëindigen, niet alleen vóór de gunning van de opdracht, maar ook tussen de gunning en het sluiten van de overeenkomst. De wetgever heeft de uitoefening van deze mogelijkheid niet afhankelijk gesteld van de naleving van enige voorwaarde ten aanzien van de wettigheid of regelmatigheid van de voorafgaande fasen van de procedure en heeft in dit opzicht geen onderscheid gemaakt tussen de beslissing om de opdracht niet te gunnen en die om de overeenkomst niet te sluiten.

De mogelijkheid om een overeenkomst niet te sluiten, net als die om de procedure te herbeginnen, ook al is er al een gunningsbeslissing genomen, impliceert noodzakelijkerwijs de mogelijkheid om die beslissing onder dezelfde voorwaarden in te trekken. De wetgever heeft dus, in dit zeer specifieke geval, een bijzondere regeling gecreëerd voor de mogelijkheid om de gunningsbeslissing in te trekken, ook al zou ze niet aangetast zijn door enige onregelmatigheid.

Zolang de overeenkomst niet is gesloten, kan de aanbestedende overheid dus wettig beslissen om de plaatsingsprocedure opnieuw op te starten en de gunningsbeslissing in te trekken zonder te moeten aantonen dat die beslissing onwettig is.

Deze **verplichting tot formele motivering** geldt uiteraard ook voor een intrekkingbeslissing.

27. In de bestreden beslissing worden twee redenen opgegeven ter verantwoording van de intrekking van de gunningsbeslissing: enerzijds het gebrek aan een onvoldoende grondige motivering in het gunningsverslag wat de beoordeling van het gunningscriterium 'kwaliteit' betreft, en anderzijds de vaststelling dat verkeerde btw-tarieven werden gehanteerd. Dit zijn motieven die wijzen op de onwettigheid van de gunningsbeslissing. Als zodanig gaat het om afdoende motieven.

Weliswaar wordt in de bestreden beslissing niet nader uiteengezet op welke gronden de verwerende partij van oordeel is dat de beoordeling van de offertes op het gunningscriterium 'kwaliteit' onvoldoende grondig is gemotiveerd en dat verkeerde btw-tarieven werden gehanteerd. Zulks wordt echter niet vereist door de formelemotiveringsplicht bedoeld in de artikelen 2 en 3 van de formele motiveringswet. Die bepalingen leggen immers niet op dat in de beslissing zelf de motieven van de motieven worden opgenomen. Het is voldoende dat de feitelijke gronden voor de in de beslissing opgenomen motieven in het administratief dossier zijn terug te vinden, mits de bestuurde in de beslissing de motieven kan vinden die deze schragen.

PROCEDURE TOT HET BEKOMEN VAN EEN “SCHADEVERHOEDING TOT HERSTEL”
RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK XIIe KAMER
ARREST nr. 257.663 van 19 oktober 2023

A. Voorwaarden voor de toekenning van een schadevergoeding

Om met toepassing van artikel 11*bis* van de gecoördineerde wetten op de Raad van State een “schadevergoeding tot herstel” te kunnen verkrijgen, moet de verzoekende partij aantonen dat aan de volgende **voorwaarden** is voldaan. Er moet **een onwettigheid** in een arrest van de Raad van State zijn vastgesteld. Deze onwettigheid dient **een schade** te hebben veroorzaakt die nog niet op een andere wijze werd vergoed of waartoe bij een ander rechtscollege nog geen burgerlijke aansprakelijkheidsvordering werd ingesteld. Er dient een **oorzakelijk verband** te zijn tussen de vastgestelde onwettigheid en het nadeel dat de verzoekende partij aanvoert, waarbij moet blijken dat het nadeel zich niet zou hebben voorgedaan zonder die vastgestelde onwettigheid.

Zoals tijdens de parlementaire voorbereiding van artikel 11*bis* van de gecoördineerde wetten op de Raad van State werd verduidelijkt, **onderscheidt de “schadevergoeding tot herstel” zich zowel van het herstel van de schade op basis van de artikelen 1382 tot 1386 van het Burgerlijk Wetboek als van de herstelvergoeding “naar billijkheid” van artikel 11 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, hoewel ze gemeenschappelijke punten heeft met deze twee begrippen. Het gaat dus om een autonoom begrip waarvan aan de Raad van State de zorg wordt overgelaten om geleidelijk aan de modaliteiten te bepalen in zijn rechtspraak (Parl.St. Senaat, 2012-2013, nr. 5-2233/1, 7).**

1. Betreffende de onwettigheid van de akte

De Raad van State heeft in het voornoemde arrest nr. 254.394 van 6 september 2022 geoordeeld dat de offerte van de verzoekende partij niet wettig als onregelmatig werd beschouwd. Om die reden vernietigde hij de beslissing van de gemeente Ukkel van 22 december 2020 waarbij de opdracht werd gegund aan de nv Colas.

De onwettigheid van de akte staat vast.

2. Betreffende het geleden nadeel en het causaal verband

Het nadeel dat de verzoekende partij aanvoert, is het verlies van een kans om de opdracht gegund te krijgen.

De Raad van State heeft in het voormelde vernietigingsarrest vastgesteld dat de verwerende partij de offerte van de verzoekende partij als onregelmatig heeft beschouwd op grond dat deze offerte geen rekening hield met het rechtzettingsbericht in verband met de Nederlandse tekst van de beschrijving van post 16. Het rechtzettingsbericht en de nieuwe aankondiging waren echter pas op het e-Notificatieplatform bekendgemaakt op de dag die initieel bepaald was als de laatste dag voor het indienen van de offertes, op een moment dat de verzoekende partij haar offerte al had ingediend. De Raad van State heeft de handelwijze van de

verwerende partij in strijd bevonden met het gelijkheidsbeginsel, het transparantiebeginsel en het proportionaliteitsbeginsel.

Hoewel hiermee niet automatisch is aangetoond dat de offerte van de verzoekende partij ook de eerst gerangschikte regelmatige offerte zou zijn geweest, indien het rechtzettingsbericht wel op een regelmatige wijze zou zijn bekendgemaakt (zie hierna, overwegingen 18-19), staat wel vast dat de verzoekende partij zonder de begane onwettigheid een kans gekregen zou hebben om een aangepaste offerte in te dienen en de opdracht gegund te krijgen.

Het oorzakelijk verband tussen de onwettigheid van het onregelmatig verklaren van de offerte van de verzoekende partij, enerzijds, en het verlies van een kans, anderzijds, staat bijgevolg vast.

De vraag of de verzoekende partij zonder de begane onwettigheid “met zekerheid” de laagste regelmatige inschrijver zou zijn geweest, zoals zij betoogt, is een vraag die te maken heeft met de omvang van de te vergoeden schade. Die vraag wordt hierna onderzocht (zie overwegingen 23-24).

De verwerende partij betwist de ernst van de door de verzoekende partij ingeroepen verloren kans doordat het niet uitgesloten is dat haar offerte nog behept was met andere onregelmatigheden.

Die omstandigheid is echter niet van aard om het oorzakelijk verband tussen de onwettigheid van de onregelmatigverklaring en de geleden schade weg te nemen. Ze kan eventueel wel van aard zijn om de omvang van de geleden schade te beïnvloeden.

PRAKTISCHE EN TECHNISCHE RICHTLIJNEN betreffende Elektronische communicatie voor opdrachten geplaatst middels de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking of oproep tot mededinging
Jaarlijkse registratie van opdrachten van beperkte waarde
Jaarlijkse registratie van afnames op raamovereenkomsten

1. Elektronische communicatie voor opdrachten geplaatst middels de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking of oproep tot mededinging

De verplichting voor elektronische communicatie kan worden nageleefd door gebruik van het e-Procurement platform of door koppeling van het eigen platform aan het e-Procurement platform.

a) Door gebruik van het e-Procurement platform

Het e-Procurement platform maakt het mogelijk om de verplichtingen voor elektronische communicatie opgenomen in de wet overheidsopdrachten volledig te respecteren, ook voor de onderhandelingsprocedures waarbij geen voorafgaande bekendmaking of oproep tot mededinging plaatsvindt. Het gebruik van het platform is bovendien ook gratis.

Om opdrachten te plaatsen kan men gebruik maken van de functionaliteiten “uitnodigen” en “publiceren”. De voorbereiding, het opstellen van de opdrachtdocumenten, het evalueren en het nemen van de gunningsbeslissing en alle goedkeuringen die daarbij komen kijken, zijn voorlopig nog niet mogelijk in het platform. Deze maken ook geen deel uit van de extra verplichtingen onder de nieuwe wet bestuur inzake overheidsopdrachten.

De functionaliteit “uitnodigen” laat toe om via elektronische communicatie de geselecteerde ondernemingen uit te nodigen tot het indienen van een offerte. Parallel hiermee kan er een forum worden geactiveerd dat de communicatie tussen aanbesteder en geselecteerde ondernemingen transparant maakt. Ook een “kluis” kan worden aangemaakt waarin de geselecteerde ondernemingen conform de wetgeving én op gebruiksvriendelijke wijze hun offertes indienen. Een dergelijke uitnodiging kan worden gelanceerd telkens de aanbesteder, binnen dezelfde opdracht, een nieuwe offerte van de geselecteerde ondernemingen wenst op te vragen. Optioneel kan men ook een uitnodiging versturen als marktverkenning of voor het ontvangen van geregulariseerde offertes.

Pas bij het verstrijken van de uiterste datum voor indiening van de offertes, kan de aanbesteder de kluis openen en de ingediende offertes kunnen bekijken. Het platform stelt ook automatisch een PV van opening op na opening.

Nadat de opdracht (al dan niet) werd gegund moeten de resultaten worden bekendgemaakt met een vereenvoudigde aankondiging van gegunde opdracht. Met de functionaliteit “publiceren” kan een aanbesteder dit formulier invullen en publiceren in het Bulletin Der Aanbestedingen.

b) Via een integratie met het eigen platform

Het is ook mogelijk een eigen, reeds bestaand (en gebruikt) platform te koppelen aan het e-Procurement platform. Dit kan wel een kost zijn voor door de aanbesteder zelf of diens platformprovider.

Op deze manier kunnen de functionaliteiten “uitnodigen” en “publiceren” gedeeltelijk of volledig vanuit een eigen platform worden aangestuurd en opgevolgd. Ondernemingen kunnen worden uitgenodigd en hun offertes indienen in het e-Procurement platform. Daarna kunnen de offertes terug in de eigen platformen van de aanbesteders beschikbaar worden gemaakt. Ook de publicatie van de vereenvoudigde aankondiging van gegunde opdracht kan, net zoals andere aankondigingen, vanuit het eigen platform worden verstuurd.

2. Jaarlijkse registratie van opdrachten van beperkte waarde

Het respecteren van de verplichting om kerngegevens te registreren voor opdrachten van beperkte waarde, zal ook op 3 manieren mogelijk zijn:

a) Door gebruik van het e-Procurement platform

Wanneer het platform gebruikt wordt voor opdrachten van beperkte waarde en de bestelbon of bestelbonnen voor deze opdracht worden geregistreerd op het platform, kan het platform deze gegevens automatisch gebruiken om aan de registratieverplichting te voldoen.

De bestelbon zal in dit geval voldoende informatie bevatten om in rekening te brengen voor

b) Via een integratie met het eigen platform

Ook voor registratie van kerngegevens zal het mogelijk zijn om de gegevens te verzenden vanuit een ander platform, voor zover dit platform voorziet in een integratie met het e-Procurement platform. De kosten voor deze integratie komen toe aan de aanbesteder of diens platformprovider.

c) Door het opladen van de gegevens in bulk

Het zal mogelijk zijn om een of meerdere keren per jaar een bestand op te laden waarin de kerngegevens zijn opgenomen. Bij meerdere registraties per jaar zal het platform deze gegevens samenvoegen om tot een finale registratie te komen. De FOD BOSA zal het formaat en de structuur van de aan te leveren gegevens later nog bepalen, maar vast staat wel dat gebruik zal worden gemaakt van een Excel-bestand (.xlsx).

Identificatie en formaat van de kerngegevens

Ongeacht de wijze waarop de kerngegevens worden aangeleverd zal het steeds om dezelfde informatie gaan. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de vereiste data, het formaat en of de informatie al dan niet verplicht is en/of automatisch wordt berekend. Waar nodig wordt ook een extra toelichting gegeven.

Gegeven Formaat Verplicht en Opmerking automatisch?			
KBO-nummer van de aanbesteder	KBO-nummer (bv : 0123.456.789)	Verplicht	Dit maakt het mogelijk om de registratieverplichting gelijktijdig voor meerdere aanbesteders uit te voeren.
Totaal bedrag	aaa.bbb.ccc,dd (bv : 50.366,02)	Verplicht	

Aard van de opdracht (leveringen, diensten of werken)	Code lijst (bv : SUP/SER/WOR)	Verplicht	
Land waarin de onderneming gevestigd is	ISO-code (bv: BEL)	Verplicht	Nodig om te weten of het een Belgische onderneming is en er dus een KBO- nummer verwacht wordt.
Ondernemingsnummer	KBO-nr voor BE ondernemingen. Vrije tekst voor niet-BE ondernemingen.	Verplicht	

Registratie van deze verzameling kerngegevens maakt het mogelijk om ook tussentijdse registraties uit te voeren alsook registraties voor meer dan één aanbesteder.

3. Jaarlijkse registratie van afnames op raamovereenkomsten

Er moet absoluut vermeden worden bepaalde afnames dubbel mee te rekenen bij de registratie van de kerncijfers. Daarom moet het duidelijk zijn dat het de verantwoordelijkheid is van de aanbesteder die de raamovereenkomst afsloot om de kerngegevens van vervolgoopdrachten te registreren. De aanbesteder zal er dus moeten over waken deze gegevens correct en volledig te ontvangen, hetzij van de leverancier, hetzij van de deelnemers. In dat laatste geval kunnen de deelnemers, al dan niet verplicht door de beheerder van de overeenkomst, gebruik maken van het e-Procurement platform om de vervolgoopdrachten, onder de vorm van een bestelbon, te registreren.

Het respecteren van de verplichting voor registratie van kerngegevens van vervolgoopdrachten op raamovereenkomsten zal op 3 manieren mogelijk zijn:

a) Door gebruik van het e-Procurement platform

Wanneer de overeenkomstbeheerder beslist de raamovereenkomst aan te bieden via het e-Procurement platform én ook de vervolgoopdrachten door de deelnemers kenbaar worden gemaakt in het platform, kan het platform deze gegevens automatisch gebruiken om aan de registratieverplichting te voldoen.

De bestelbonnen met artikels gelinkt aan de raamovereenkomst, zullen in dit geval voldoende informatie bevatten om de kerngegevens te kunnen verzamelen.

b) Via een integratie met het eigen platform

Ook voor registratie van kerngegevens zal het mogelijk zijn om de gegevens te verzenden vanuit een ander platform, voor zover dit platform voorziet in een integratie met het e-Procurement platform. De kosten voor deze integratie komen wel toe aan de aanbesteder of diens platformprovider.

c) Door het opladen van de gegevens in bulk

Het zal mogelijk zijn om een of meerdere keren per jaar een bestand op te laden waarin de kerngegevens zijn opgenomen. Bij meerdere registraties per jaar zal het platform deze gegevens samenvoegen om tot een finale registratie te komen. De FOD BOSA zal het formaat en de structuur van de aan te leveren gegevens later nog bepalen, maar vast staat wel dat gebruik zal worden gemaakt van een Excel-bestand (.xlsx).

Identificatie en formaat van de kerngegevens

Ongeacht de wijze waarop de kerngegevens worden aangeleverd, gaat het steeds om dezelfde informatie. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de vereiste data, het formaat en of de informatie al dan niet verplicht is en/of automatisch wordt berekend. Waar nodig wordt ook een extra toelichting gegeven.

Gegeven	Formaat	Verplicht en automatisch?	Opmerking
KBO-nummer van de aanbesteder	KBO-nummer (bv : 0123.456.789)	Verplicht	Dit maakt het mogelijk om de registratieverplichting gelijktijdig voor

			meerdere aanbesteders uit te voeren.
Totaal bedrag	aaa.bbb.ccc,dd (bv : 50.366,02)	Verplicht	
Aard van de opdracht (leveringen, diensten of werken)	Code lijst bv : SUP/SER/WOR)	Verplicht	
Land waarin de onderneming gevestigd is	ISO-code (bv: BEL)	Verplicht	Nodig om te weten of het een Belgische onderneming is en er dus een KBO- nummer verwacht wordt.
Ondernemingsnummer	KBO-nr voor BE ondernemingen. Vrije tekst voor niet-BE ondernemingen.	Verplicht	
Referentienummer van de raamovereenkomst	Vrije tekst	Optioneel	Op vraag van enkele aanbesteders als optioneel veld toegevoegd. Wanneer men meerdere registraties uitvoert, kan dit gegeven belangrijk zijn om opdrachten van elkaar te onderscheiden.

INFO

INDEXCIJFER NOVEMBER 2023

Indexcijfer van de consumptieprijzen van de maand november 2023

De Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie deelt mee dat het indexcijfer van de consumptieprijzen voor de maand november 2023, 128.89 punten bedraagt, tegenover 128.67 punten in oktober 2023, hetgeen een stijging van 0.22 punt of 0.17 % betekent.

De gezondheidsindex, zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 128.55 punten voor de maand november 2023.

De afgevlakte gezondheidsindex zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 125.73 punten voor de maand november 2023.

ONS AANBOD VOOR INTERNE OPLEIDINGEN OP UW MAAT

ALL-IN TARIEVEN GEDURENDE HET ACADEMIEJAAR 2023. 2024

De opleidingen welke we op uw maat in uw instelling kunnen verzorgen, en dit zowel nederlandstalig als franstalig vindt u terug op onze website : <https://www.caru-commv.be>

Voor al deze seminaries voorzien we een **syllabus en power point** presentatie welke digitaal (gratis) ter beschikking worden geseld van de deelnemers.

De opgegeven prijzen blijven onveranderd van toepassing tijdens het volledige academiejaar 2023-2024.

Aanvragen voor deze sessies kunnen **bij eenvoudige mail** gericht worden aan

info@caru-commv.be OF rudiclaeys@telenet.be met vermelding van de gewenste sessie en de vooropgestelde uitvoeringsperiode

De exacte uitvoeringsdata worden dan in gemeen overleg afgesproken.

U dient enkel eren passend lokaal te voorzien, wij zorgen voor laptop en beamer ter ondersteuning van de sessie

NOPG BESCHIKBARE HANDBOEKEN

HANDBOEK masterclass 2022 “ADMINISTRATIEF EENVOUDIGER STRUCTUREN VAN HET AANKOOPPROCES VIA INTERNE DELEGATIE”

Voor de geïnteresseerden zijn **nog een paar exemplaren beschikbaar** van het handboek van masterclass 2022

Kostprijs : 30,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

HANDBOEK masterclass 2023 EERSTE DEEL “ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO CAPITA SELECTA”

AANSPRAKELIJKHEID MANDATARISSEN NEN BESTUURDERS
VERPLICHT RAMING
PRIJSNAZICHT EN ABNORMALE PRIJZEN
CONTRACTUELE BEPALINGEN BIJ ONDERAANNEMING

Kostprijs : 50,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

HANDBOEK masterclass 2023 TWEEDE DEEL “ VIJF JAAR PRAKTIJK TOEPASSING WOO SELECTIE EN GUNNINGCRITERIA”

Kostprijs : 30,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan info@caru-commv.be IF rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

MASTERTCLASS VOORJAAR 2024

INSCHRIJVINGSFORMULIER

CARU MASTERCLASS 2024 DERDE DEEL :	
“VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING VAN DE W.O.O. DE JUISTE KEUZE VAN DE PLAATSINGSPROCEDURE EN DE VERSCHILLENDE METHODES VOOR EEN PERFORMANTE PLAATSING”	
DINSDAG 12 MAART 2024 HOLIDAY INN Kattegat 1 HASSELT	O
DONDERDAG 21 MAART 2024 VANDER VALK Akkerhage 10 GENT	O

te mailen aan rudiclaeys@telenet.be met vermelding Hasselt of Gent

GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming :

Adres Maatschappelijke zetel

Ondernemingsnummer

CURSIST

Naam en voornaam:

Postcode en gemeente:

E-mail

FACTURATIEADRES:

Maatschappelijke benaming:

ondernemingnummer

Straat en nummer:

Postcode en gemeente:

Facturatie per e mail :

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld **ALL-IN** ten belope van 250,00 € te betalen binnen de dertig dagen na ontvangst van de factuur.

Gratis annulatie tot 1 maart 204, na deze datum blijft het volledige bedrag verschuldigd

In het tarief zijn zowel uw deelname aan de studiedag , de catering , als het Handboek “ VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING VAN DE WET OVERHEIDSOPDRACHTEN” deel 3 GUNNINGWIJZEN EN GUNNINGMETHODES inbegrepen

datum,

handtekening,

functie