

CARU COMMV. Torhoutsesteenweg 2A/0502 8400 OOSTENDE
Erkend opleidingsorganisator FSMA



OPLEIDINGEN

FORMATIONS

CONSULTANCY

info@caru-commv.be

<https://www.caru-commv.be>

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2026

NIEUWSBRIEF JULI 2026

BELGISCHE WETGEVING

BS 2/7 Overheidsopdrachten. - Rentevoet van de verwijlrenten

22 JUNI 2026. - Koninklijk besluit tot wijziging van diverse bepalingen inzake sociale zekerheid betreffende de "kleine statuten"

BS 24/6 25 MEI 2026. - Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 november 1998 betreffende de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijksbesturen betreffende het ziektebriefje.

EUROPEES PUBLICATIEBLAD

EUROPEES HOF VAN JUSTITIE

RECHTSPRAAK RAAD VAN STATE

NAZICHT ABNORMALE PRIJZEN en motiveringsplicht zijn NIET TOEPASSELIJK BIJ OPZVB benneden de Europese drempel

HET BEGRIIP CONCESSIE VOOR DIENSTEN VERSUS HET BEGRIIP OVERHEIDSOPDRACHT

CASSATIE TIENJARIGE AANSPRAKELIJKHEID BIJ WERKEN

21 november 2025 Na arrest Hof Gent, 7 april 2017, AR 2013/AR/824I en de toekomstige regeling na invoering van Boek 7 en de aanpassing van de Overheidsopdrachtenregeling

FOD KANSELARIJ

FOD BOSA Overschrijding van de spilindex in juni 2026

Omzendbrief 758 kilometervergoeding juli-september

FOD ECONOMIE : index juni 2026

PLANNING VAN DE VOLGENDE MASTERCLASS SEMINARIES 2026

Inschrijvingsformulier voor de eerstvolgende masterclass september

Regelmatigheid en prijsnazicht van de offertes, evaluatie rapportering en gunningvoorstel

Ed. 07/2026 VEWA Copyright © 2026

PROF RUDI CLAEYS



BELGISCH STAATSBLAD.

BS 2/7 Overheidsopdrachten. - Rentevoet van de verwijlntresten - Artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden en (vanaf 1 juli 2013) artikel 69 van het koninklijk besluit 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken. - Bericht

1) Overheidsopdrachten gegund vóór 8 augustus 2002

Overeenkomstig artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden die de bijlage vormen van het koninklijk besluit van 26 september 1996, zoals gewijzigd bij koninklijk besluit van 15 februari 1999, bedraagt de vanaf 1 juli 2026 toe te passen rentevoet van de verwijlntresten 4,15 pct. (rentevoet van de marginale beleningsfaciliteit van de Europese Centrale Bank op 30 juni 2026, namelijk 2,65 pct., verhoogd met een marge van 1,50 pct.), voor de overheidsopdrachten bekendgemaakt vanaf 1 mei 1997 en de overheidsopdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting om een aankondiging bekend te maken, werd uitgenodigd tot het indienen van een offerte of van een aanvraag tot deelneming vanaf deze datum.

Dezelfde rentevoet is van toepassing vanaf 1 juli 2026 op de overheidsopdrachten waarvan de uitvoering onderworpen is aan artikel 15, § 4, van het ministerieel besluit van 10 augustus 1977 en die bekendgemaakt zijn vanaf 1 januari 1981 of deze waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting om een aankondiging bekend te maken, wordt uitgenodigd tot het indienen van een offerte of van een aanvraag tot deelneming vanaf deze datum.

2) Opdrachten gegund tussen 8 augustus 2002 tot 15 maart 2013 - Artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden gevoegd bij het koninklijk besluit van 26 september 1996

Er wordt verwezen naar de door de Minister van Financiën vastgestelde rentevoet van toepassing in geval van betalingsachterstand bij handelstransacties.

3) Opdrachten gesloten vanaf 16 maart 2013 - Artikel 69 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken

Er wordt verwezen naar de door de Minister van Financiën vastgestelde rentevoet van toepassing in geval van betalingsachterstand bij handelstransacties.

22 JUNI 2026. - Koninklijk besluit tot wijziging van diverse bepalingen inzake sociale zekerheid betreffende de "kleine statuten"

Artikel 1. In artikel 3 van het koninklijk besluit van 12 januari 1973 betreffende de schadevergoeding voor beroepsziekten, ten gunste van sommige personeelsleden van provincies, gemeenten, agglomeraties en federaties van gemeenten, verenigingen van gemeenten, openbare centra voor maatschappelijk welzijn, intercommunale centra voor maatschappelijk welzijn, diensten, inrichtingen en verenigingen voor maatschappelijk welzijn en openbare kassen van lening, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 26 april 2024, wordt de bepaling onder 5° vervangen als volgt:

"5° "personeelsleden in dienst genomen bij een overeenkomst voor beroepsopleiding": de bij artikel 1ter van de wet bedoelde personen die arbeid verrichten in het kader van een opleiding tot betaalde arbeid in een bestuur, dienst of instelling waarop dit besluit toepassing vindt, met uitzondering van de opleidingen waarvoor de Koning in toepassing van artikel 2, § 2, tweede lid, van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, een andere instantie dan het bestuur, dienst of instelling vermeld in artikel 1, waarbij de arbeid wordt verricht, heeft aangewezen als werkgever."

Art. 2. In artikel 1 van het koninklijk besluit van 21 januari 1993 betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten, ten gunste van sommige personeelsleden uit de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 26 april 2024, wordt de bepaling onder 5° vervangen als volgt:

"5° "personeelsleden in dienst genomen bij een overeenkomst voor beroepsopleiding": de bij artikel 1ter van de wet bedoelde personen die arbeid verrichten in het kader van een opleiding tot betaalde arbeid in een provinciaal of plaatselijk bestuur waarop dit besluit toepassing vindt, met uitzondering van de opleidingen waarvoor de Koning in toepassing van artikel 2, § 2, tweede lid, van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, een andere instantie dan de provinciale en plaatselijke besturen waarbij de arbeid wordt verricht heeft aangewezen als werkgever."

Art. 3. In het artikel 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 29 juli 2019 tot uitvoering van de afdeling 1 van het hoofdstuk 2 van de wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken betreffende de 'kleine statuten', gewijzigd bij het koninklijk besluit van 21 december 2021 en het koninklijk besluit van 26 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 7° worden de woorden "door het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 17 januari 2000 tot oprichting van een dienst voor arbeidsbemiddeling in de Duitstalige Gemeenschap" vervangen door de woorden "bij besluit van 2 maart 2023 van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap houdende organisatie van de dienst met afzonderlijk beheer "Dienst voor arbeidsbemiddeling van de Duitstalige Gemeenschap"";

b) in de bepaling onder 9°, worden de woorden "door het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 13 december 2016 tot oprichting van een dienst van de Duitstalige Gemeenschap voor zelfbeschikkend leven" vervangen door de woorden "bij besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 2 maart 2023 houdende organisatie van de dienst met afzonderlijk beheer "Dienst van de Duitstalige Gemeenschap voor

zelfbeschikkend leven"";

c) de bepaling onder 13° wordt opgeheven;

d) het wordt aangevuld met de bepaling onder 16°, luidende:

"16° het openbaar centrum voor maatschappelijke welzijn;"

e) het wordt aangevuld met de bepaling onder 17°, luidende:

"17° de Directie Beroepsopleiding van het Departement Werk en Beroepsopleiding van de Waalse Overheidsdienst Economie, Werk en Onderzoek bedoeld in artikel 2, 15°, van het besluit van 29 februari 2024 van de Waalse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 januari 2024 betreffende de aangepaste centra voor opleiding en socioprofessionele inschakeling en tot wijziging van het Waalse Wetboek van Sociale actie en Gezondheid, het decreet van 12 november 2021 betreffende de coaching en de oplossingsgerichte begeleiding van werkzoekenden en het Gerechtelijk Wetboek."

Art. 4. In artikel 2 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 2 december 2021 en van 26 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 12° worden de woorden "of van de Dienst voor Arbeidsbemiddeling van de Duitstalige Gemeenschap" opgeheven;

b) de bepaling onder 15° wordt vervangen als volgt:

"15° de personen verbonden door een overeenkomst voor beroepsopleiding bedoeld in artikel 11 van het besluit van 6 juni 2024 van de Waalse Regering betreffende de beroepsopleiding van werkzoekenden en werknemers;"

c) de bepaling onder 20° wordt vervangen als volgt:

"20° de personen verbonden door een stage voorzien in hoofdstuk 5 van het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 22 mei 2023 betreffende de behoefte gestuurde arbeidsbemiddeling;"

d) de bepaling onder 21° wordt opgeheven;

e) het wordt aangevuld met de bepaling onder 25°, luidende:

"25° de personen verbonden door een stageovereenkomst voor inschakeling door professionele observatie van de OCMW's in het kader van een beroepsoriëntering onder regie van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn."

Art. 5. In artikel 3 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 2 december 2021, wordt de bepaling onder 3° opgeheven.

Art. 6. Dit besluit treedt in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt met uitzondering van:

1° artikel 3, a) en b), en artikel 4, a) en c), die heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2024;

2° artikel 3, e), die heeft uitwerking met ingang van 1 juli 2024;

3° artikel 3, c), en artikel 4, b) en d), die heeft uitwerking met ingang van 1 oktober 2024.

Art. 7. De minister van Sociale Zaken, de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Veiligheid, en de minister van Ambtenarenzaken zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

BS 24/6 25 MEI 2026. - Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 november 1998 betreffende de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijksbesturen betreffende het ziektebriefje.

Op de voordracht van de Minister van Volksgezondheid en de Minister belast met Ambtenarenzaken en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In artikel 61, derde lid, van het koninklijk besluit van 19 november 1998 betreffende de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijksbesturen, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 september 2022, worden de woorden "drie maal" vervangen door de woorden "twee maal".

Art. 2. De ministers zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

PRAKTIJK TOEPASSING TOEGELICHT DOOR FOD BOSA

Het maximale aantal keer dat je **afwezig kan zijn voor één dag** wegens ziekte **zonder attest**, is hiermee **verlaagd van drie naar twee keer op jaarbasis**.

Deze maatregel was eind 2025 al goedgekeurd en **treedt op 4 juli 2026 in werking**.

Hieronder vind je de praktische maatregelen voor de overgang naar 2026.

Praktisch voor 2026

- Het personeelslid is reeds 1 maal ziek geweest zonder attest in 2026: er rest nog 1 dag indien nodig
- Het personeelslid is reeds 2 maal ziek geweest zonder attest in 2026: saldo uitgeput
- Het personeelslid is reeds 3 maal ziek geweest zonder attest in 2026: saldo uitgeput



**Europese
Unie**

Publicatieblad van de Europese Unie



**HOF VAN JUSTITIE
VAN DE EUROPESE UNIE**



Raad
van State

NAZICHT ABNORMALE PRIJZEN en motiveringsplicht zijn NIET TOEPASSELIJK BIJ OPZVB benneden de Europese drempel

Noch Art.36 KB Plaatsing, noch Artt 4, 7 en 8 van de Rechtsbeschermingswet zijn van toepassing, evenmin als de artt 2 en 3 van de wet 29 juli 1991 op de motivering van bestuurshandelingen

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER ARREST nr. 266.878 van 2 juni 2026 in de zaak A. 248.068/XIV-40.168

Prima facie ent de verzoekende partij het middel op de schending van artikel 36, §§ 3 en 4 van het koninklijk besluit van 18 april 2017.

Te dezen betreft het evenwel een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en gaat het om een opdracht waarvan de geraamde waarde lager is dan de drempel voor een Europese bekendmaking. Bij gebreke aan een andersluidende bepaling in de opdrachtdocumenten, is bijgevolg op grond van artikel 36, § 6 van het koninklijk besluit van 17 april 2017, het geschonden geachte **artikel 36 dan ook niet van toepassing** op de gevoerde procedure. In de mate dat de verzoekende partij dit anders ziet, gaat zij uit van een verkeerde rechtsopvatting.

12. In de mate dat de verzoekende partij de schending van de **artikelen 4, 7 en 8 van de wet 17 juni 2013 (Rechtsbescherming)** aanvoert, zijn op grond van artikel 29, § 1 en 29/1, van dezelfde wet, deze bepalingen **niet van toepassing** op de voorliggende opdracht, aangezien de waarde van de voorliggende opdracht niet het in artikel 29, § 1, eerste lid, van die wet bepaalde drempelbedrag, overschrijdt. In die mate is het middel derhalve evenmin ernstig.

13. In de mate dat de verzoekende partij in de aanhef van de geschonden bepalingen, ook de **artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’** aanhaalt, zet zij niet uiteen op welke wijze de bestreden beslissing de in die bepalingen vervatte formelemotiveringsplicht – die prima facie te onderscheiden is van die vervat in het **niet toepasselijk** bevonden artikel 36, § 3 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 – zou zijn geschonden, derwijze dat de formele motivering vervat in de bestreden beslissing (en het erbij horende gunningsverslag) niet afdoende zou zijn.

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad van State en al zeker niet in een kortgedingprocedure ingeleid bij uiterst dringende noodzakelijkheid, om ter zake veronderstellingen te maken over de juiste bedoeling van de verzoekende partij en inzonderheid te onderzoeken in welke mate het betoog van de verzoekende partij in het verzoekschrift inzake de schending van (de formele motiveringsplicht vervat in het) artikel 36 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 kan worden ingepast in de eis tot afdoende formele motivering vervat in de voornoemde wet van 29 juli 1991. Zulks zou immers in werkelijkheid de verwerende partij en de Raad van State ertoe brengen het verzoekschrift op te stellen in de plaats van de verzoekende partij.

Het middel is derhalve op dat punt onvoldoende uitgewerkt, niet duidelijk en dus niet ernstig.

HET BEGRIP CONCESSIE VOOR DIENSTEN VERSUS HET BEGRIP OVERHEIDSOPDRACHT

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER ARREST nr. 266.911 van 4 juni 2026 in de zaak A. 248.073/XIV-40.172

Artikel 2, 7°, eerste lid, b), van de wet van 17 juni 2016 omschrijft het **begrip ‘concessie voor diensten’** als volgt:

“concessie voor diensten: een schriftelijke overeenkomst onder bezwarende titel waarbij een of meer aanbesteders de verrichting van diensten met uitzondering van de uitvoering van werken als bedoeld in punt a), laten verrichten en beheren door een of meer ondernemers, waarvoor de tegenprestatie bestaat hetzij uitsluitend in het recht de diensten die het voorwerp van het contract vormen te exploiteren, hetzij in dit recht en een betaling.”

In artikel 2, 7°, tweede lid, wordt daarbij de volgende precisering gegeven:

“De gunning van een concessie voor werken of voor diensten houdt de overdracht aan de concessiehouder in van het operationeel risico dat inherent is aan de exploitatie van de werken of diensten en dat het vraagrisko of het aanbodrisico of beide omvat. De concessiehouder wordt geacht het operationeel risico op zich te nemen wanneer er onder normale exploitatieomstandigheden geen garantie bestaat dat de gedane investeringen of de kosten die gemaakt zijn bij het exploiteren van de werken of diensten die het voorwerp van de concessie vormen, kunnen worden terugverdiend. Het deel van het aan de concessiehouder overgedragen risico behelst een werkelijke blootstelling aan de grillen van de markt, hetgeen betekent dat elk potentieel door de concessiehouder te lijden verlies niet louter nominaal of te verwaarlozen is;”

In de parlementaire voorbereiding van de wet van 17 juni 2016 wordt opgemerkt dat de definitie van concessies voor werken en voor diensten het mogelijk maken om die te **onderscheiden**

- (i) **van overeenkomsten, regelingen of handelingen van de aanbesteders die geen concessies zijn en**
- (ii) **van overheidsopdrachten (voor werken en diensten).**

Daarbij wordt tevens gesteld dat “uit overwegingen 12 tot 16 van richtlijn 2014/23/EU [voortvloei] dat noch onder het begrip concessies (voor werken of voor diensten), noch overigens onder het begrip overheidsopdracht vallen:

“[...]

– (**Contractuele of eenzijdige) publiek- of privaatrechtelijke handelingen**, waarbij een aanbesteder een ondernemer toestemming geeft voor huisvesting in, gebruik van of exploitatie van goederen of rijkdommen in staatsbezit, met name in de zee-, binnenhaven- of luchthavensector. Deze handelingen vallen niet onder het begrip concessie (voor diensten of werken) als bedoeld in dit ontwerp, voor zover de aanbestedende entiteiten zich beperken tot het bepalen (in de machtiging of in de overeenkomst) van de voorwaarden voor het gebruik of de exploitatie van de ter beschikking gestelde goederen of rijkdommen, dit wil zeggen in het algemeen clausules betreffende de inbezitneming door de pachter, het gebruik van het gepachte, de verplichtingen pachter en verpachter met betrekking tot het onderhoud van het gepachte, de looptijd van de beschikbaarstelling en de teruggave van het gepachte aan de verpachter, de pacht prijs en de door de pachter te betalen bijkomende kosten. [...] (Parl.St. Kamer 2015-16, 54-1708/001, 14-15)”.

In de inleidende overweging 15 van Richtlijn 2014/23 van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 ‘betreffende het plaatsen van concessieovereenkomsten’ (hierna: Richtlijn 2014/23) luidt het als volgt:

“Daarnaast mogen bepaalde overeenkomsten die tot voorwerp hebben het recht van een ondernemer om bepaalde publieke domeinen of rijkdommen te exploiteren, naar publiek- of privaatrecht, zoals grond of elk ander onroerend goed in staatsbezit, met name in de zee-, binnenhaven- of luchthavensector, waarbij de staat of de aanbestedende dienst of de aanbestedende instantie slechts algemene voorwaarden voor het gebruik ervan vaststelt zonder bepaalde werken of diensten aan te besteden, niet als concessies in de zin van deze richtlijn worden aangemerkt. Dit geldt doorgaans voor pachtovereenkomsten voor publieke domeinen of grond, die in het algemeen clausules bevatten betreffende de inbezitneming door de pachter, het gebruik van het gepachte, de verplichtingen van pachter en verpachter met betrekking tot het onderhoud van het gepachte, de looptijd van de overeenkomst en de teruggave van het gepachte aan de verpachter, de pacht prijs en de door de pachter te betalen bijkomende kosten.”

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 17 juni 2016 en inleidende overweging 14 van Richtlijn 2014/23 blijkt ook dat het eigen is aan concessieovereenkomsten voor werken en diensten dat zij voorzien in **wederzijds bindende verplichtingen**, waarbij de uitvoering van deze werken of diensten is onderworpen aan specifieke door de aanbestedende dienst of de aanbestedende instantie gedefinieerde vereisten die juridisch afdwingbaar zijn.

Artikel 18, eerste lid, van de wet van 17 juni 2016 bepaalt voorts dat de concessies die zowel betrekking hebben op werken als op diensten worden gegund overeenkomstig de bepalingen die van toepassing zijn op het soort concessie dat **het hoofdoorwerp** van de betrokken overeenkomst vormt.

Artikel 35 van de wet van 17 juni 2016 bevat de berekeningsmethoden voor de geraamde waarde van concessies. Volgens artikel 3, § 1, tweede lid, van de wet van 17 juni 2016, juncto artikel 4 van het koninklijk besluit van 25 juni 2017, is de wet alleen van toepassing op concessies waarvan de waarde gelijk is aan of groter is dan het in deze laatste bepaling bepaalde drempelbedrag.

14. Te dezen wordt de beoogde overeenkomst in het marktraadplegingsdossier door de verwerende partij zelf aangeduid als een “erfpacht”. In beginsel is de wet van 17 juni 2016 niet van toepassing op de toekenning van een zakelijk recht zoals te dezen het verlenen aan

private personen van een recht van erfpacht op een onroerend goed dat toebehoort aan de overheid.

15. Uit de uiteenzetting van het eerste middel blijkt dat de verzoekende partij van oordeel is dat de voorliggende **vastgoedtransactie** niet gekwalificeerd mag worden als een erfpacht, maar dat het gaat om een concessie voor diensten.

De scheidingslijn tussen een vastgoedtransactie die de overdracht of de vestiging van een zakelijk recht met zich meebrengt en een overheidsopdracht of een concessie is niet eenvoudig. Het onderzoek van de betrokken kwalificatie brengt met zich mee dat de **concrete gegevens van de zaak** moeten worden onderzocht vanuit en afgezet tegenover verscheidene aanknopingspunten in de regelgeving en rechtspraak.

Van een verzoekende partij die in een dergelijke context van de Raad van State verlangt dat deze zich in het kader van het snelle onderzoek waartoe een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid noopt, zich buigt over een dergelijke herkwalificatie van een vastgoedtransactie, mag dus worden verwacht dat zij met een voldoende helderheid de aanknopingspunten uiteenzet op grond waarvan een minstens voorlopige herkwalificatie van de vastgoedtransactie zich noodzaakt. De aanwending van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid, die uitzonderlijk is, beperkt de uitoefening van de rechten van verdediging en het onderzoek van de zaak tot een strikt minimum. Daaruit volgt dat in een dergelijke procedure de beoordeling van de vordering en de eventuele schorsing enkel kunnen steunen op wat duidelijk op het eerste gezicht blijkt uit de processtukken en het administratief dossier.

16. In dit verband voert de verzoekende partij in haar verzoekschrift in essentie aan dat uit de concrete inhoud van het marktraadplegingsdossier en de daarin opgenomen beoordelingscriteria blijkt dat het gaat om een concessie van diensten en niet om een erfpacht, dat de exploitant **het operationeel risico** draagt, dat de verwerende partij de exploitatie inhoudelijk en verregaand stuurt en dat ook de boordelingssystematiek op zichzelf bevestigt dat er sprake is van een concessie voor diensten.

17. Te dezen wordt in het marktraadplegingsdossier uitdrukkelijk opgemerkt dat het als voorwerp heeft “de organisatie van een marktraadpleging met het oog op het verlenen van een erfpacht op de tennishal te Lanaken” en dat “het toekennen van dit erfpachtrecht [...] geen overheidsopdracht [betreft]” zodat “de wetgeving inzake overheidsopdrachten niet van toepassing” is. Daarbij wordt opgemerkt dat de toekenning van het erfpachtrecht wel zal gebeuren op basis van een open en transparante marktraadpleging waarbij de begunstigde zal worden aangeduid op grond van selectie- en beoordelingscriteria en waarbij de beginselen van behoorlijk bestuur, transparantie, eerlijke mededinging en gelijkheid zullen in acht worden genomen.

De benaming die de overheid zelf geeft aan een vastgoedconstructie en de beoogde te sluiten overeenkomst is op het eerste gezicht echter niet doorslaggevend voor de kwalificatie ervan.

18. Een essentieel gegeven om een vastgoedconstructie als de voorliggende te kwalificeren als een concessie voor diensten in de zin van de wet van 17 juni 2016, en te onderscheiden van de toekenning van een zakelijk recht, lijkt de vereiste te zijn dat zij hoofdzakelijk betrekking heeft op het laten uitvoeren van diensten die aan de door de verwerende partij bepaalde eisen voldoen en waarvan zij de uitvoering kan eisen of afdwingen.

Vooralsnog blijkt geen erfpachtovereenkomst te zijn opgesteld, zodat voor de beoordeling in de huidige stand van het geding enkel gesteund kan worden op wat duidelijk op het eerste gezicht blijkt uit de processtukken en het administratief dossier.

CASSATIE TIENJARIGE AANSPRAKELIJKHEID BIJ WERKEN

21 november 2025 Na arrest Hof Gent, 7 april 2017, AR 2013/AR/824I

De onduidelijkheid over het vertrekpunt van de tienjarige termijn behoort weldra tot het verleden. In het toekomstige Burgerlijk Wetboek (Boek 7), dat de regels inzake aanneming zal hervormen, wordt het aanvangspunt uitdrukkelijk in de wet vastgelegd. Artikel 7.4.17 BW bepaalt dat de aannemer alleen instaat voor conformiteitsgebreken die aan het licht komen binnen tien jaar vanaf de aanvaarding van de afgewerkte opdracht.

De Memorie van Toelichting maakt duidelijk dat dit een codificatie is van het bestaande recht, zoals dat zich in de rechtspraak heeft ontwikkeld. De wetgever bevestigt dat het de aanvaarding is – en niet de loutere levering – die de termijn doet lopen.

Conclusie

De les is duidelijk: wees als aannemer of hoofdaannemer waakzaam voor het moment waarop werken worden aanvaard, ook wanneer die aanvaarding informeel gebeurt. De betaling van een factuur zonder protest kan volstaan. Op één werf kunnen verschillende tienjarige termijnen beginnen te lopen, afhankelijk van de rechtsband. Het nieuwe Burgerlijk Wetboek zal meer duidelijkheid bieden, maar tot dan blijft het cruciaal om elke aanvaarding goed te documenteren en uw aansprakelijkheidstermijnen actief te bewaken.

DE TOEKOMSTIGE REGELING NA INVOERING VAN BOEK 7 EN DE AANPASSING VAN DE OVERHEIDSOPDRACHTENREGELING

De verwarrende en vaak complexe regels rond zichtbare en verborgen gebreken verdwijnen. In de plaats komt één uniform conformiteitsbegrip. De verkoper is voortaan aansprakelijk voor alle gebreken die bij levering al in de kiem aanwezig waren, zonder onderscheid tussen zichtbaar of verborgen.

Deze vereenvoudiging brengt drie duidelijke termijnen met zich mee:

- **10 jaar aansprakelijkheid:** de verkoper is alleen aansprakelijk voor gebreken die zich binnen 10 jaar na levering manifesteren. Eindelijk meer rechtszekerheid.
- **Redelijke kennisgeving:** de koper moet het gebrek binnen een “redelijke termijn” melden (minimaal 2 maanden voor consumenten). Geen tijdige melding? Dan vervallen de rechten van de koper.
- **2 jaar om te dagvaarden:** na de kennisgeving heeft de koper 2 jaar om naar de rechtbank te stappen.

news.belgium



FOD Kanselarij van de Eerste Minister

Diverse bepalingen inzake verzekeringen

De ministerraad keurt op 20 jui, op voorstel van minister van Economie David Clarinval een voorontwerp van wet goed houdende diverse bepalingen inzake verzekeringen.

Het voorontwerp beoogt volgende 11 maatregelen door te voeren:

- de afstemming van de duur en onderschrijvingsleeftijd van niet-beroepsgebonden (facultatieve) ziekteverzekeringsovereenkomsten op de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd
- de invoering van een permanente wettelijke basis voor de uitwisseling van gegevens met het oog op de preventie en bestrijding van verzekeringsfraude
- de versoepeling van de regels inzake het opzeggen van verzekeringscontracten en het overstappen naar een andere verzekeraar
- de versterking van het toezicht van de FSMA op de verzekeringsdistributiesector
- de afschaffing van de goldplating uitgevoerd bij de omzetting van de IDD-richtlijn
- de afstemming van de financiering van het Opvolgingsbureau aan haar nieuwe bevoegdheden
- de invoering van het principe van het bewijs door betaling in het kader van verzekeringen
- de afschaffing van de vierjaarlijks KCE-studie inzake schuldsaldoverzekeringen
- de wegwerking van de juridische belemmeringen voor de invoering van de digitale verzekeringskaart voor motorrijtuigen
- de afschaffing van de algemene plafonnering van de rentevoeten die verzekeraars mogen aanbieden in het kader van levensverzekeringen van lange duur
- technische correcties aan de wet van 9 mei 2019 betreffende de verplichte verzekering van de burgerlijke beroepsaansprakelijkheid van architecten, landmeters-experten, veiligheids- en gezondheidscoördinatoren en andere dienstverleners in de bouwsector van werken in onroerende staat en tot wijziging van diverse wetsbepalingen betreffende de verzekering burgerrechtelijke aansprakelijkheid in de bouwsector

Daartoe worden volgende wetten gewijzigd:

- de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen

- de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen
- de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen
- de wet van 9 mei 2019 betreffende de verplichte verzekering van de burgerlijke beroepsaansprakelijkheid van architecten, landmeters-experten, veiligheids- en gezondheidscoördinatoren en andere dienstverleners in de bouwsector van werken in onroerende staat en tot wijziging van diverse wetsbepalingen betreffende de verzekering burgerrechtelijke aansprakelijkheid in de bouwsector

Het voorontwerp wordt ter advies voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit en de Raad van State, waarna het ter ondertekening wordt voorgelegd aan de Koning met het oog op de indiening ervan bij de Kamer van volksvertegenwoordigers.



Overschrijding van de spilindex in juni 2026

De spilindex werd in juni 2026 overschreden. Overeenkomstig het indexeringsmechanisme dat van kracht is in de openbare sector, zullen de wedden, toelagen en vergoedingen met 2% worden verhoogd vanaf september 2026 (d.w.z. drie maanden na deze overschrijding). De centenindex is van toepassing sinds 1 juni 2026.

Wat is de concrete impact?

Het mechanisme van de centenindex introduceert een plafond voor de indexatie voor bruto refertelonen vanaf 4.000 €/maand.

In dat geval:

- wordt de stijging van 2% enkel toegepast op de schijf tot 4.000 €
- wordt het gedeelte boven dit plafond tijdelijk niet geïndexeerd

In de praktijk

- refertelonen onder het plafond worden volledig geïndexeerd
- hogere refertelonen krijgen een gedeeltelijke indexatie, beperkt tot een bepaalde schijf.

29 JUNI 2026. - Omzendbrief nr.768. - Aanpassing van het bedrag van de kilometervergoeding. - Periode van 1 juli 2026 t.e.m. 30 september 2026

Aan de federale overheidsdiensten en aan de diensten die ervan afhangen, aan het Ministerie van Landsverdediging, evenals aan de instellingen van openbaar nut behorende tot het federaal administratief openbaar ambt zoals gedefinieerd in artikel 1 van de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken,

Met toepassing van artikel 74 van het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt, wordt het bedrag van de kilometervergoeding vastgesteld op **0,4440 euro per kilometer** voor de periode van **1 juli 2026 tot 30 september 2026**.



INDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND JUNI 2026

De Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie deelt mee dat het **indexcijfer van de consumptieprijzen** voor de maand juni 2026, **102.95 punten** bedraagt, tegenover 103.26 punten in mei 2026, hetgeen een daling van 0.31 punt of 0.30% betekent.

De gezondheidsindex, zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad 27.04.2015), bedraagt **102.59 punten** voor de maand juni 2026.

De afgevlakte gezondheidsindex zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad 27.04.2015), bedraagt **100.37 punten** voor de maand juni 2026.

ONS AANBOD VOOR INTERNE OPLEIDINGEN in company OP UW MAAT UITGEWERKT

ALL-IN TARIEVEN GEDURENDE HET ACADEMIEJAAR 2026

De opleidingen welke we op uw maat in uw instelling kunnen verzorgen, en dit zowel nederlandstalig als franstalig vindt u terug op onze website : <https://www.caru-commv.be>

Voor al deze seminars voorzien we een **syllabus en power point** presentatie welke digitaal (gratis) ter beschikking worden geseld van de deelnemers.

De opgegeven prijzen blijven onveranderd van toepassing.

Aanvragen voor deze sessies kunnen **bij eenvoudige mail** gericht worden aan info@caru-commv.be OF rudiclaeys@telenet.be met vermelding van de gewenste sessie en de vooropgestelde uitvoeringsperiode

U dient enkel uren passend lokaal te voorzien, wij zorgen voor laptop en beamer ter ondersteuning



PLANNING VAN DE VOLGENDE MASTERCLASS SEMINARIES 2026

22/9 regelmatigheidsnazicht nazicht en evaluatie van de offertes VANDER VALK GENT

24/9 regelmatigheidsnazicht nazicht en evaluatie van de offertes HOLIDAY INN HASSELT

1/10 regelmatigheidsnazicht nazicht en evaluatie van de offertes VANDER VALK MECHELEN

24/11 Onderhandelen in de praktijk VANDDER VALK GENT

26/11 Onderhandelen in de praktijk HOLIDAY INN HASSELT

03/12 Onderhandelen in de praktijk VANDER VALK MECHELEN

Hierna alvast het inschrijvingsformulier voor de eerst volgende masterclas

INSCHRIJVINGSFORMULIER

**CARU MASTERCLASS 2026 Seminarierreeks erkend als
PROFESSIONAL DEVELOPMENT for PUBLIC PROCUREMENT OFFICER
PRAKTISCHE UITWERKING VAN HET REGELMATIGHEIDSNAZICHT,
HET ALGEMEEN EN BIJZONDER PRIJSNAZICHT, DE EVALUATIE MET
VERSLAGGEVING EN GUNNINGVOORSTEL**

**DINSDAG 22 SEPTEMBER GENT VANDERVALK
DONDERDAG 24 SEPTEMBER HASSELT HOLIDAY INN
DONDERDAG 1 OKTOBER MECHELEN VANDERVALK**

te mailen aan info@caru-commv.be of rudiclaeys@telenet.be

- ☐ **INSCHRIJVING VOOR GENT**
- ☐ **INSCHRIJVING VOOR HASSELT**
- ☐ **INSCHRIJVING VOOR MECHELEN**

GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming :

CURSIST:

Naam en voornaam:

E-mail :

FACTURATIE GEGEVENS:

Maatschappelijke benaming:

Straat en nummer:

Postcode en gemeente

KBO nummer :

Bestelbonnummer

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld **ALL-IN** ten belope van **275,00 €** te betalen na ontvangst van de factuur en uiterlijk de dag van het seminarie.

In het tarief zijn zowel uw deelname aan de studiedag , de catering , als het Handboek **inbegrepen**

datum,

handtekening,

functie

DAGPROGRAMMA MASTERCLASS REGELMATIGHEID EN PRIJSNAZICHT SEPTEMBER 2026

PROGRAMMA

Vanaf 8u 30 **welkomstkoffie** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap & smoothie volgens seizoen. Yoghurt met granola, crackers

9.00 u. **Eerste sessie : Het begrip regelmatigheid de verplichtingen en de onderzoeksmethode**

10.30 u. **netwerkingspauze** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van gebakjes.

10.45 u. **Tweede sessie : De voorafgaande behandeling van leemtes en materiële vergissingen om het algemeen prijsnazicht mogelijk te maken. De verplichting van het algemeen prijsnazicht en de opgelegde rapportering**

12.30 u **Lunch** : Uitgebreid koud en warmbuffet met als afsluiter een dessertbuffet + frisdrank, water, koffie of thee

13.15 u. **Derde sessie : Het bijzonder prijsnazicht, met het begrip abnormale prijzen en de vertolking ervan met de vraag naar justificatie. Wanneer en hoe dient u deze verplicht mee te nemen voor de evaluatie**

15 .00 u. **netwerkingspauze** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater met een variatie van gebakjes.

15.15 **Vierde sessie : De regels voor de evaluatie van de offertes, de methodologie en incidentenbehandeling, de vertolking in een evaluatierapport. Gunning en sluiting**

Einde studiedag 16 u 30 ...