

CARU COMM.V. Rogierlaan 9 0401 8400 OOSTENDE



VORMINGEN

FORMATIONS

CONSULTANCY

rudiclaeys@telenet.be

CARU OVERHEIDSOPDRACHTEN 2023

NIEUWSBRIEF JANUARI 2023

PRAKTISCHE GEGEVENS MASTERCLASS 2023 4 Mei Holiday Inn Kattegat 1 HASSELT

“VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WET OVERHEIDSOOPDRACHTEN “

INHOUD VAN DE SESSIES DAGINDELING. INSCHRIJVINGSFORMULIER

THEMA VAN DEZE NIEUWSBRIEF :

UITZONDERINGSVOORSCHRIFTEN VOOR SOCIALE EN SPECIFIEKE DIENSTEN

RECHTSPRAAK EUROPEES HOF VAN JUSTITIE

-HET RECHT OP GEGEVENSWSISSING („RECHT OP VERGETELHEID”): de exploitant van een zoekmachine moet links verwijderen als die leiden naar informatie waarvan de verzoeker bewijst dat die kennelijk onjuist is **ARREST VAN HET HOF (Grote kamer) 8 december 2022**

RECHTSPRAAK RAAD VAN STATE :

- BEVOEGDHEID RAAD VAN STATE OF ONDERNEMINGSRECHTBANK: PRINCIPES

- DRAAGWIJDTE VAN EEN VOORBEHOUD DAT LEIDT TOT SUBSTANTIELE

ONREGELMATIGHEID

- FOUT BIJ INDIENING AANVRAAG DEELNAME EN HET PROPORTIONALITEITSBEGINSEL VAN DE SANCTIONERING

INFO VARIA :

-INDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND DECEMBER 2022

- VERWIJLINTRESTEN BIJ OVERHEIDSOPDRACHTEN (Be.Stbl. 04/01/2023

ONS OPLEIDINGSAANBOD :

-OVERZICHT VAN INTERNE OPLEIDINGSMOGELIJKHEDEN

LAATSTE EXEMPLAREN HANDBOEK STUDIEDAG “ADMINISTRATIEF EENVOUDIGER STRUCTUREN VOOR HET AANKOOPPROCES VIA INTERNE DELEGATIE ”

Ed. 01/2023 VEWA Copyright © 2023 Alle rechten voorbehouden

PROF RUDI CLAEYS

MASTERCLASS 2023: 4 Mei Holiday Inn HASSELT

**“VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WET OVERHEIDSOOPDRACHTEN
interpretatie van richtlijnen en overzicht recente rechtspraak
betreffende bevoegdheden en aansprakelijkheden, verplichte
raming ,prijsnazicht en onderaanneming”**

In onze masterclass-seminaries streven we er naar om de aanbesteders een soepeler kader aan te bieden voor performantere en minder administratief belastende Overheidsopdrachten.

Na de suggesties rond een aantal bestekclausules (masterclass 2019) en een voorstel tot het vlotter afsluiten van raamovereenkomsten (masterclass 2020) bekeken we de mogelijkheden om de interne aankoopprocedures via bevoegdheidsdelegatie structureren met een kortere doorlooptijd en minder paperassen,(masterclass 2022).

In onze masterclass 2023 toetsen we de voorgestelde oplossingen af aan **de vijf eerste jaren praktijktoepassing van de WOO 2016** . W doen dit aan de hand van de invloed van collaterale wetgeving, de centraal uitgewerkte richtlijnen en de rechtspraak rond volgende kernthemas :

Uw aansprakelijkheden en bevoegdheden

De financiële impact en de gevolgen

De verplichte onderzoeksdaden rond de kostprijs

De gevaren bij uitvoering door onderaannemers

Hierna vindt U het verder uitgewerkte programma ingedeeld in vier sessies, de time planning van de studiedag en tevens het inschrijvingsformulier.

UITGEWERKT PROGRAMMA “CARU MASTERCLASS 2023” “VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING WET OVERHEIDSOOPDRACHTEN “

Sessie 1 Positie van de feitelijke en wettelijke bestuurders bij overheidsopdrachten, rechten plichten en aansprakelijkheden, en de noodzakelijke verzekeringsaanpassing. Vergelijkbare regeling voor de mandatarissen en de Specifieke toepassing op de “leidend ambtenaar” en een mogelijk alternatieve bescherming.

1. AANSPRAKELIJKHEDEN VAN BESTUURDERS in het nieuwe Wetboek Vennootschappen en Verenigingen W.V.V..
2. EN deze VAN MANDATARISSEN na de wijzigingen door de wet van 11 juni 2018 en Decreet Lokaal Bestuur
 - AANPASSING Van Uw Verzekeringspolissen
 - RAADGEVINGEN ter vrijwaring van bestuurders en mandatarissen
3. BEVOEGDHEDEN BIJ OVERHEIDSOOPDRACHTEN ingevolge de stelling van de Raad van State rond de definitie dagelijks bestuur
4. DE AANSPRAKELIJKHEID VAN DE LEIDEND AMBTENAAR en hoe zich hiertegen te wapenen
 - De interne leidend ambtenaar
 - De externe leidend ambtenaar
 - Aanpassing van verzekeringsclausules en bestekclausules

Sessie 2 De waardebepaling van uw overheidsopdracht in het licht van de verplichte raming opgelegd via de rechtspraak van het Europees Hof en de Raad van State.
Wat met het gratis kader en de gevraagde publicitaire tegenprestatie)

1. TE HANTEREN RAMING PRINCIPES NA HET ARREST VAN HET EUROPEES HOF
2. DE VERPLICHTE OPNAME VAN DE RAMING (verplichte VOORAFGAANDE MELDING)
3. WAT ZIJN DE GEVOLGEN BIJ OVERSCHRIJDING VAN DE RAMING
4. WAT IS HET ADVIES VAN DE COMMISSIE OVERHEIDSOOPDRACHTEN
5. ALLE OPDRACHTEN ONDER BEZWARENDE TITEL zijn Overheidsopdrachten ook al staat hiertegenover geen betaling (SPONSORING op de helling?)

Sessie 3 Het verplichte prijsnazicht en de beoordeling door de raad van state, en de specifieke procedure bij abnormale prijzen. Mogelijke aanpassingen tijdens de uitvoering, uitbreidingen en aanpassingen van prijzen via de voorziene procedures bij abnormale omstandigheden en verstoring van het contractueel evenwicht

1. ALGEMEEN PRIJSONDERZOEK EN HET NIET TE VERWAARLOZEN VERSCHIL VAN HET VERPLICHT PRIJSONDERZOEK EN DE AFZONDERLIJKE PROCEDURE BIJ VASTSTELLING VAN ABNORMALE PRIJZEN RvS eist meer dan loutere bevraging
2. `HET BEGRIP PRIJSONDERZOEK EN ZIJN VERPLICHT TOEPASSING
3. HET BEGRIP ABNORMALE TOTAALPRIJS, TOEPASSINGSVOORWAARDEN EN VEERPLICHT PROCEDURE, HET BEGRIP ABNORMALE EENHEIDSPRIJZEN EN UITWERKING EN HET BEGRIP ONAANVAARDBARE PRIJS
4. DE PRIJSHERZIENING, CLAUSULES EN VOORWAARDEN
5. WAT TIJDENS DE UITVOERING BIJ VERSTORING VAN HET CONTRACTUEEL EVENWICHT, te volgen procedure of verval van het recht op herziening
6. KWANTITATIEVE BENADERING vermoedelijke versus forfaitaire
7. AANBEVELINGEN VAN DE KANSELARIJ

Sessie 4 Toegelaten contractuele voorwaarden rond de onderaanneming om de daadkracht bij uitvoering en de transparantie van de actoren als preventieve ingreep in uw bestek vast te leggen

1. MACHTLOOSHEID OF GEBREK AAN CONTRACTUELE PREVENTIEVE INGEPEN ?
2. MOGELIJKHEDEN TOT UITSLUITING OF BEPERKING VAN DE ONDERAANNEMING
3. DE DIVERSE VORMEN VAN ONDERAANNEMING
4. DE ONDERAANNEMING EN DE SELECTIECRITERIA
5. AANGEPASTE BESTEKTEKSTEN EN CLAUSULES : PERFORMANTERE ALTERNATIEVEN OP DE BEPERKING VAN DE KETEN VAN ONDERAANNEMERS VERTOLKT IN CLAUSULES OM PREVENTIEF TE KUNNEN INGRIJPEN

DAGINDELING CARU MASTERCLASS 2023

8u30 – 9u **Start meeting** met een gezond onthaal: versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap & smoothie volgens seizoen.

Yoghurt met granola, crackers van hazelnoot, rode peper of rozemarijn,...

Voor wie het wat zoeter wil: ovenverse mini koekjes.

9u-10u30 **Sessie 1** Positie van de feitelijke en wettelijke bestuurders bij overheidsopdrachten, rechten plichten en aansprakelijkheden, en de noodzakelijke verzekeringsaanpassing. Specifieke toepassing op de “leidend ambtenaar” en een mogelijk alternatieve bescherming.

10u30-10u45 **Koffiepauze** : Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater, vers fruit uit de hand te eten, granenrepen, ... Voor de “sugarholic” voorzien we ook wat koekjes.

10u45 – 12u **Sessie 2** De waardebepaling van uw overheidsopdracht in het licht van de verplichte raming opgelegd via de rechtspraak van het Europees Hof en de Raad van State. Wat met het gratis kader bij sponsoring en de gevraagde publicitaire tegenprestatie, logo en naamvermelding.

12u15 – 13u30 **Buffet** met verschillende soorten brood, beleg, salades en dessert + frisdrank, water, koffie of thee

13u30 – 15u **Sessie 3** Het verplichte prijsnazicht en de beoordeling door de raad van state, en de specifieke procedure bij abnormale prijzen. Mogelijke aanpassingen tijdens de uitvoering, uitbreidingen en aanpassingen van prijzen via de voorziene procedures bij abnormale omstandigheden en verstoring van het contractueel evenwicht

15u- 15u15 **Koffiepauze** Versgemalen koffiebereidingen, tea corner met verschillende soorten thee, sinaasappelsap, smoothie volgens seizoen, fruitwater en gebakjes.

15u15 – 16u30 **Sessie 4** Toegelaten contractuele voorwaarden rond de onderaanneming, om de daadkracht bij uitvoering en de transparantie van de actoren als preventieve ingreep in uw bestek vast te leggen

16u30 - 17u **Afsluitende netwerking**

INSCHRIJVINGSFORMULIER

CARU MASTERCLASS 2023:
“VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING VAN DE WET
OVERHEIDSOPDRACHTEN”
DONDERDAG 4 MEI 2023 HOLIDAY INN HASSELT

te mailen aan rudiclaeys@telenet.be

GEGEVENS DEELNEMENDE ORGANISATIE

Maatschappelijke benaming :

Ondernemingsnummer

CURSIST

Naam en voornaam:

Functie:

Postcode en gemeente:

E-mail

FACTURATIEADRES:

Maatschappelijke benaming:

t.a.v. :

Straat en nummer:

Postcode en gemeente:

Het bestuur verbindt er zich toe het inschrijvingsgeld **ALL-IN** ten belope van 200,00 € te betalen na ontvangst van de factuur.

In het tarief zijn zowel uw deelname aan de studiedag , de catering , als het Handboek
“ VIJF JAAR PRAKTIJKTOEPASSING VAN DE WET OVERHEIDSOPDRACHTEN”
(ingebonden ca. 170 blz A4)

Let op!

Gratis annuleren kan tot 24 APRIL 2023. Nadien wordt het volledige inschrijvingsgeld gefactureerd.

datum,

handtekening, functie

THEMA : SOCIALE EN SPECIFIEKE DIENSTEN bijlage III WOO

Welke diensten: zie bijlage III

De opgesomde sociale en andere specifieke diensten zijn onder andere diensten in de gezondheidszorg, maatschappelijke dienstverlening (bijvoorbeeld diensten met betrekking tot huishoudelijke hulp en thuishulp), administratieve diensten voor onderwijs (bijvoorbeeld diensten voor het kleuter-, het lager, het middelbaar en het hoger onderwijs, maar ook EHBO-training, computerlessen, skiessen en rijlessen), administratieve diensten voor sociale en culturele diensten, uitkeringsdiensten (zoals een ziekte-uitkering, moederschapsuitkeringen en kindergeld), diensten verleend door vakbonden en politieke organisaties, religieuze diensten, diensten door hotels en restaurants, gevangenis- en aanverwante diensten (zoals de escorte van gevangenen en reclassering); opsporings- en beveiligingsdiensten en postdiensten (zoals brievenpostdiensten en koeriersdiensten), niet uitgesloten juridische diensten, andere overheidsdiensten Voor de toepassing van het uitzonderingsregime is het noodzakelijk dat de dienst overeenkomt met de specifieke CPV-code van één van de opgesomde diensten.

Welke zijn de specifieke regelingen:

a) Europese opdrachten

Aankondiging opdracht

Deze bekendmaking is ook verplicht voor de sociale en andere specifieke diensten opgesomd in bijlage III van de Wet Overheidsopdrachten (art. 90, §1 Wet Overheidsopdrachten).

Behalve wanneer gebruik wordt gemaakt van de onderhandelingsprocedures zonder voorafgaande bekendmaking, overeenkomstig artikel 89, §1, eerste lid, 2° van de Wet, gebruikt de aanbesteder een aankondiging van de opdracht of een vooraankondiging als oproep tot mededinging. D

De aanbestedende overheid, kan hiervoor ongeacht of de geraamde waarde het drempelbedrag wel of niet overschrijdt, ook een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking uitschrijven. (OPZVB kan tot de drempel van 750.000€)

Bekendmaking gegunde opdracht

Aangezien dergelijke diensten een beperkte grensoverschrijdende dimensie hebben, is een aankondiging van gegunde opdracht slechts verplicht wanneer de geraamde waarde van de opdracht gelijk is aan of hoger dan 750.000 euro.

b) Belgische opdrachten

Aankondiging opdracht

Deze bekendmaking is eveneens voorgeschreven voor de sociale en andere specifieke diensten van Bijlage III van de Wet Overheidsopdrachten, ongeacht hun geraamd bedrag (art. 90, §1 Wet Overheidsopdrachten).

De onderhandelingsprocedures ‘zonder voorafgaande bekendmaking’ zijn uiteraard niet onderworpen aan de bekendmakingsplicht. Voor deze diensten kan een aanbestedende overheid beroep doen op de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking indien het geraamde bedrag van de opdracht lager ligt dan 750.000 euro in de klassieke sectoren.

HET RECHT OP GEGEVENSWISSING („RECHT OP VERGETELHEID”): de exploitant van een zoekmachine moet links verwijderen als die leiden naar informatie waarvan de verzoeker bewijst dat die kennelijk onjuist is

ARREST EHVJ (Grote kamer) 8 december 2022 in zaak C-460/20 | Google (Verwijdering van links naar beweerdelijk onjuiste inhoud)

Twee bestuurders van een groep investeringsmaatschappijen hebben Google verzocht om de links die na een zoekopdracht op hun namen worden getoond en leiden naar bepaalde artikelen waarin het investeringsmodel van deze ondernemingsgroep kritisch wordt voorgesteld, uit de zoekresultaten te verwijderen. Zij stellen dat deze artikelen onjuiste beweringen bevatten.

Zij verzoeken Google ook om foto's van hen die worden weergegeven in de vorm van miniatures („thumbnails”), te schrappen uit de lijst met resultaten van een zoekopdracht op hun namen. Op deze lijst zijn alleen de miniatures als zodanig te zien zonder dat de context van de publicatie met de foto's op de gelinkte website wordt weergegeven. De oorspronkelijke context waarin de beelden werden gepubliceerd wordt met andere woorden niet vermeld en is evenmin op een andere manier zichtbaar bij de weergave van de miniatures.

Google heeft geweigerd gevolg te geven aan deze verzoeken. Zij verwees daartoe naar de professionele context van deze artikelen en foto's en stelde niet te weten of de informatie in de artikelen al of niet juist was.

Het Bundesgerichtshof (hoogste federale rechter in burgerlijke en strafzaken, Duitsland) moet in deze zaak uitspraak doen en heeft het Hof van Justitie verzocht om uitlegging van de algemene verordening gegevensbescherming – die onder meer voorziet in het recht op gegevenswissing („recht op vergetelheid”) – en de richtlijn betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens, gelezen in het licht van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

In zijn arrest van vandaag wijst het Hof erop dat **het recht op bescherming van persoonsgegevens** geen absolute gelding heeft, **maar moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving** en conform het evenredigheidsbeginsel **tegen**

andere grondrechten moet worden afgewogen. De algemene verordening gegevensbescherming bepaalt daarom uitdrukkelijk dat het recht op gegevenswissing niet geldt wanneer de verwerking van de gegevens noodzakelijk is voor de uitoefening van het recht op, onder meer, vrije informatie.

Het recht van de betrokkenen op bescherming van hun privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens hebben in de regel voorgang op het gerechtvaardigd belang van internetgebruikers die de betrokken informatie mogelijk zouden willen raadplegen. Deze evenwichtige afweging kan evenwel afhangen van de relevante omstandigheden van het geval, waaronder de aard van deze informatie en de gevoeligheid ervan voor het privéleven van de betrokkene en het belang dat het publiek erbij heeft om over deze informatie te beschikken. Dit belang kan met name variëren naargelang van de rol van deze persoon in het openbare leven.

Het recht op vrije meningsuiting en informatie kunnen evenwel niet in aanmerking worden genomen wanneer minstens een niet onbeduidend deel van de informatie in de gelinkte inhoud onjuist blijkt te zijn.

Wat **de verplichtingen** betreft **van degene die verzoekt om de verwijdering van links** omdat die zouden leiden naar onjuiste inhoud, benadrukt het Hof dat de betrokkene moet aantonen dat de informatie, of een niet onbeduidend deel daarvan, kennelijk onjuist is. Om te vermijden dat de verzoeker een buitensporige bewijslast draagt die het nuttig effect van het recht op verwijdering van links kan ondermijnen, hoeft hij echter alleen het bewijs te leveren dat redelijkerwijs van hem kan worden verlangd. Hij is in beginsel niet verplicht om reeds in de voorgerechtelijke fase een rechterlijke beslissing, zij het zelfs maar een beslissing in kort geding, over te leggen die tegen de redacteur van de betrokken website is verkregen.

Wat **de verplichtingen en verantwoordelijkheden van de exploitant van de zoekmachine** betreft, stelt het Hof vast dat deze exploitant zich na een verzoek om links te verwijderen, moet baseren op alle betrokken rechten en belangen en op alle omstandigheden van het concrete geval om na te gaan of het is toegestaan om inhoud te blijven opnemen in de lijst met resultaten van zoekopdrachten die via zijn zoekmachine worden verricht. **Van die exploitant kan echter niet worden verlangd dat hij, om vast te stellen of het verzoek om links te verwijderen gegrond is, actief op zoek gaat naar feiten die niet worden gestaafd door de inhoud van dat verzoek.**

Wanneer de persoon die om verwijdering van links heeft verzocht relevante en afdoende bewijzen overlegt die zijn verzoek kunnen staven en aantonen dat de informatie in de gelinkte inhoud kennelijk onjuist is, moet de exploitant van de zoekmachine dit verzoek

tot verwijdering van links dus **inwilligen**. Hetzelfde geldt wanneer de verzoeker een rechterlijke beslissing overlegt waarin wordt vastgesteld dat de betrokken informatie onjuist is. Indien daarentegen de onjuistheid van informatie in de gelinkte inhoud niet duidelijk blijkt uit het door de verzoeker overgelegde bewijsmateriaal, hoeft deze exploitant het verzoek niet in te willigen als een dergelijke rechterlijke beslissing ontbreekt. In een dergelijk geval moet de verzoeker zich echter tot de toezichthoudende autoriteit of de rechter kunnen wenden zodat zij de nodige controles kunnen uitvoeren en de verantwoordelijke exploitant kunnen gelasten de nodige maatregelen te nemen. Bovendien vereist het Hof van de exploitant van de zoekmachine dat hij internetgebruikers waarschuwt als er een administratieve of gerechtelijke procedure gevoerd wordt over het vermeend onjuiste karakter van inhoud, voor zover hij van die procedure op de hoogte is gebracht.

Met betrekking tot de weergave van foto's in de vorm van miniatures („thumbnails”) benadrukt het Hof dat wanneer na een zoekopdracht op naam foto's van de betrokkene worden weergegeven in de vorm van miniatures, dit **een bijzonder belangrijke inmenging** kan vormen **in de rechten op bescherming van het privéleven en de persoonsgegevens van deze persoon**.

Het Hof merkt op dat de exploitant van een zoekmachine bij wie een verzoek is ingediend om thumbnails te verwijderen, moet nagaan of de weergave van deze foto's noodzakelijk is voor de uitoefening van het recht op vrije informatie van internetgebruikers die deze foto's mogelijk zouden willen bekijken. In dit verband is de vraag of er een bijdrage wordt geleverd aan een debat van algemeen belang een doorslaggevend aspect dat in aanmerking moet worden genomen bij de afweging van de botsende grondrechten.

Het Hof verduidelijkt dat een **verschillende afweging van de botsende rechten en belangen moet worden gemaakt** naargelang het gaat om artikelen met foto's die in hun oorspronkelijke context zijn opgenomen en de in die artikelen verstrekte informatie en de daarin geuite meningen illustreren, dan wel om foto's die los van de context waarin zij op de oorspronkelijke website zijn gepubliceerd, in de vorm van miniatures in de resultatenlijst van een zoekmachine worden weergegeven. Het Hof oordeelt dat bij de afweging met betrekking tot foto's die worden weergegeven in de vorm van miniatures **rekening moet worden gehouden met hun informatieve waarde los van de context van de publicatie van deze foto's op de website waarvan zij afkomstig zijn**. Wel moet alle tekst in aanmerking worden genomen die direct bij de weergave van foto's in de zoekresultaten is geplaatst en meer duidelijkheid kan geven over de informatieve waarde daarvan.

BEVOEGDHEID RAAD VAN STATE / ONDERNEMINGSRECHTBANK

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER ARRESTnr. 255.051 van 18 november 2022

De verwerende partij werpt een exceptie op, gesteund op het ontbreken van rechtsmacht. Zij voert aan dat de verwerende partij geen administratieve overheid is in de zin van artikel 14, § 1, van de wetten op de Raad van State.

5. Artikel 24, eerste lid, van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ bepaalt dat voor **de “verhaalprocedures” bedoeld in de artikelen 14, 15 en 16, namelijk de vorderingen tot vernietiging en tot schorsing** van de in de voormelde artikelen bedoelde beslissingen en de vorderingen tot schadevergoeding wegens de onwettigheid van een dergelijke beslissing, **de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de “verhaalinstantie”** is “wanneer de aanbestedende instantie een overheid is als bedoeld in artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State” (1°) en de gewone rechter “wanneer de aanbestedende instantie geen overheid is als bedoeld in artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State” (2°). Deze bepaling lijkt van toepassing op de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden gunningsbeslissing.

Overeenkomstig het voormelde artikel 14, § 1, van de wetten op de Raad van State mag de afdeling bestuursrechtspraak van de **Raad van State**, indien het geschil niet door de wet aan een ander rechtscollege wordt toegekend, enkel kennis nemen van beroepen tot nietigverklaring ingesteld tegen de akten en reglementen van de onderscheiden **“administratieve overheden”** en een aantal met name genoemde overheden van andere aard.

6. Een **vereniging van privaatrechtelijke aard die**, ook al is zij opgericht of erkend door de overheid en ook al is zij onderworpen aan de controle van de overheid, **geen beslissingen kan nemen die derden kunnen binden, heeft niet de aard van een administratieve overheid.**

Hiervoor doet niet ter zake dat haar een taak van algemeen belang wordt toevertrouwd.

7. In het bestek wordt de verwerende partij aangemerkt als de “aangebestede overheid”. Zij blijkt evenwel een vereniging zonder winstoogmerk te zijn.

Uit niets blijkt dat zij zou beschikken over de bevoegdheid om beslissingen te nemen die derden kunnen binden.

Het gegeven dat zij bij de voorbereiding en het nemen van de bestreden toewijzingsbeslissing bepalingen van de regelgeving op de overheids- opdrachten heeft toegepast, is niet van aard om daaruit af te leiden dat zij te dezen als administratieve overheid is opgetreden. In de eerste plaats kan de regelgeving op de overheidsopdrachten immers ook van toepassing zijn op privaatrechtelijke personen. Voorts strekt de bestreden beslissing er enkel toe een opdracht toe te wijzen of niet toe te wijzen aan bepaalde inschrijvers. Deze inschrijvers beoogden vrijwillig met betrekking tot de opdracht in een contractuele relatie te treden met de verwerende partij.

Uit hetgeen voorafgaat, volgt dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing niet lijkt te hebben gehandeld als een administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, van de wetten op de Raad van State. De Raad van State lijkt derhalve zonder rechtsmacht om kennis te nemen van de voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

8. De omstandigheid dat de verwerende partij in haar kennisgeving van de bestreden beslissing heeft vermeld dat daartegen een beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State doet aan het voorgaande geen afbreuk. Die vermelding heeft immers geen invloed op het vastgestelde gebrek aan rechtsmacht in hoofde van de Raad van State.

9. De exceptie is ernstig.

V. Kosten

10. De verwarring die de verwerende partij heeft doen ontstaan door de onjuiste vermelding van de beroepsmogelijkheden bij de kennisgeving van de bestreden beslissing, verantwoordt dat de **kosten van de vordering te haren laste worden gelegd.**

CONCLUSIE: besteedt in uw verplichte integrale mededeling van de gunningbeslissing ook voldoende aandacht aan de aanduiding van de juiste bevoegde verhaalinstanties:

Raad van State: wanneer de aanbestedende overheid een administratieve overheid is als bedoeld in artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

Voorbeeld: klassieke aanbesteders, gewest, gemeente, OCMW....

Ondernemingsrechtbank van het gerechtelijk arrondissement van uw zetel met melding van de bevoegde Afdeling : wanneer de aanbestedende overheid **geen administratieve** overheid is welke door haar beslissingen derden kan binden

Voorbeeld: scholen vrij onderwijs , private ziekenhuizen, ziekenfondsen,...

DRAAGWIJDTE VAN EEN VOORBEHOUD DAT LEIDT TOT SUBSTANTIELE ONREGELMATIGHEID

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER ARREST nr. 255.083 van 22 november 2022

Artikel 76, § 1, van het koninklijk besluit plaatsing 2017 bepaalt:

“De aanbestedende overheid gaat na of de offertes regelmatig zijn. De offerte kan substantieel of niet substantieel onregelmatig zijn.

Een offerte is substantieel onregelmatig wanneer ze van aard is de inschrijver een discriminerend voordeel te bieden, tot concurrentievervalsing te leiden, de beoordeling van de offerte van de inschrijver of de vergelijking ervan met de andere offertes te verhinderen, of de verbintenis van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren onbestaande, onvolledig of onzeker te maken.

De volgende onregelmatigheden worden met name als substantieel beschouwd :

[...]

3° de niet-naleving van de minimale eisen en de vereisten die als substantieel worden aangemerkt in de opdrachtdocumenten.”

Overeenkomstig artikel 76, § 3, van hetzelfde besluit verklaart de aanbestedende overheid, wanneer gebruik wordt gemaakt van een openbare of niet-openbare procedure, de substantieel onregelmatige offerte nietig. Zij beschikt daarbij over geen enkele beoordelingsruimte.

10. Een voorbehoud inzake een essentiële voorwaarde van de opdracht, zoals een voorbehoud betreffende de prijs van de opdracht, maakt de vergelijking van de offerte van de betrokken inschrijver met die van de andere inschrijvers, waarin een dergelijk voorbehoud niet wordt gemaakt, onmogelijk. Bovendien verleent een voorbehoud aan de betrokken inschrijver een **discriminerend voordeel**, en maakt het de **verbintenis** van de inschrijver om de opdracht onder de gestelde voorwaarden uit te voeren, **onzeker**.

Met toepassing van het voornoemde artikel 76, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit plaatsing 2017 leidt een **dergelijk voorbehoud tot de substantiële onregelmatigheid van de offerte**.

11. In het verslag van de beoordelingscommissie wordt ervan uitgegaan dat de verzoekende partij een voorbehoud met betrekking tot de door haar aangeboden prijzen heeft gemaakt. De verzoekende partij betwist echter dat zij welkdanig voorbehoud ook heeft gemaakt.

Een voorbehoud impliceert dat er in feite en in rechte aanvaardbare gegevens voorhanden zijn die het aannemelijk maken dat de inschrijver aan zijn inschrijving een voorwaarde verbindt die geen steun vindt in het bestek en de regelgeving inzake overheidsopdrachten.

Het komt in de eerste plaats aan de aanbestedende overheid toe om te beoordelen of een offerte beantwoordt aan de bestekbepalingen, zij het dat de Raad van State daarbij mag nagaan of die beoordeling steunt op in rechte en in feite aanvaardbare motieven die voortvloeien uit een zorgvuldig onderzoek en of daarbij de grenzen van een redelijke beoordeling niet zijn overschreden.

de verzoekende partij met de vermelding dat “de prijzen onder voorbehoud van de beschikbaarheid van het papier [zijn]” een voorbehoud inzake haar prijzen gemaakt. Volgens de verzoekende partij daarentegen heeft zij, ondanks het gebruik van het woord “voorbehoud”, enkel de feitelijke situatie van de verstoorde papiermarkt beschreven en beklemtoond dat die situatie moest nopen tot het tijdig plaatsen van de bestelling van het benodigde drukwerk. Impliciet zou zij ook verwezen hebben naar de mogelijkheid om de herzieningsclausule van artikel 38/9 van het koninklijk besluit uitvoering in te roepen.

Er wordt in de aangehaalde alinea ook in het geheel niet uitgelegd hoe de verzoekende partij zou omgaan met een situatie die haar ertoe zou brengen haar zogenaamde voorbehoud inzake de prijzen in te roepen. Er wordt bijvoorbeeld niets gezegd over de omstandigheden waarin dat voorbehoud zou kunnen inroepen, noch over de modaliteiten volgens welke de in de offerte opgegeven prijzen dan aangepast zouden worden.

De voorwaarden waaronder de prijzen te dezen eventueel aangepast zouden kunnen worden, zijn wel bepaald in artikel 38/9 van het koninklijk besluit uitvoering. Volgens paragraaf 1 van die bepaling voorzien de opdrachtdocumenten in een herzieningsclausule waarin de modaliteiten voor de herziening van de opdracht worden bepaald ingeval “het contractueel evenwicht van de opdracht wordt ontwricht in het nadeel van de opdrachtnemer om welke omstandigheden ook die vreemd zijn aan de aanbesteder”. De paragrafen 2 en 3 bevatten een nadere regeling van deze herzieningsclausule. Zoals opgelegd bij artikel 38/9, voorziet ook het bestek te dezen in een specifieke herzieningsclausule in geval van “onvoorzienbare omstandigheden in hoofde van de dienstverlener” (punt B.3.3). Bij gebreke van een nadere

regeling van het zogenaamde voorbehoud in de offerte van de verzoekende partij, lijkt het niet onaannemelijk dat zij impliciet heeft verwezen naar het mechanisme waarin het bestek zelf voorziet.

De vermelding in de offerte van de verzoekende partij dat de prijzen “onder voorbehoud van de beschikbaarheid van het papier” zijn, lijkt in de gegeven omstandigheden dan ook niet zonder meer te wijzen op een voorwaarde waarvan de verzoekende partij haar inschrijving afhankelijk heeft gemaakt. Er lijken integendeel elementen te zijn die eerder op het tegendeel wijzen.

Het staat niet aan de Raad van State om uitsluitsel te geven over de vraag hoe de aangehaalde passus begrepen moet worden. Hij stelt echter wel vast dat de verwerende partij louter op grond van de in de litigieuze passus gebruikte bewoordingen geconcludeerd heeft dat het gaat om een effectief voorbehoud inzake de aangeboden prijzen. Eenmaal die interpretatie aangenomen, moest zulks onvermijdelijk leiden tot de conclusie dat de offerte substantieel onregelmatig, en dus nietig was.

Gelet op de vragen die rezen in verband met de offerte van de verzoekende partij, had de verwerende partij de mogelijkheid om, met toepassing van artikel 66, § 3, van de wet overheidsopdrachten 2016, aan de verzoekende partij te vragen om te verduidelijken wat die partij bedoelde met het voorbehoud inzake “de beschikbaarheid van het papier”. De verwerende partij heeft van die mogelijkheid evenwel geen gebruikgemaakt. Uit de motivering van het verslag van de beoordelingscommissie blijkt voorts niet dat deze gesteund heeft op andere relevante gegevens dan de bewoordingen van de litigieuze passus.

In die omstandigheden is de Raad van State voorshands van oordeel dat het onregelmatig verklaren van de offerte van de verzoekende partij niet met de vereiste zorgvuldigheid lijkt te zijn gebeurd.

15. In zoverre in het eerste onderdeel de schending wordt aangevoerd van het zorgvuldigheidsbeginsel, is het ernstig.

FOUT BIJ INDIENING AANVRAAG DEELNAME EN HET PROPORTIONALITEITSBEGINSEL VAN DE SANCTIONERING

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER ARREST nr. 255.232 van 9 december 2022

In dit verband herinnert de verzoekende partij terecht aan artikel 4 van de wet overheidsopdrachten 2016, dat bepaalt dat de aanbesteders de ondernemers “op gelijke en niet-discriminerende wijze” behandelen en “op een transparante en proportionele wijze” handelen. Artikel 4 vormt de quasi-letterlijke omzetting in het interne recht van artikel 18, lid 1, eerste alinea, van richtlijn 2014/24/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 ‘betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van richtlijn 2004/18/EG’.

Volgens het evenredigheidsbeginsel mogen de regels die door de lidstaten van de Europese Unie of door aanbestedende diensten worden opgesteld om uitvoering te geven aan richtlijn 2014/24/EU niet verder gaan dan noodzakelijk is voor het bereiken van de doelstellingen van de richtlijn (zie, onder meer, HJEU, 7 september 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, punt 155; HJEU, 6 oktober 2021, Conacee, C-598/19, punt 42). Bovendien blijkt uit de rechtspraak van het Hof over dit beginsel dat, wanneer een keuze mogelijk is tussen meerdere geschikte maatregelen, die maatregel moet worden gekozen die de minste belasting met zich brengt, en dat de veroorzaakte nadelen niet onevenredig mogen zijn aan de nagestreefde doelstellingen (HJEU, 13 januari 2022, MONO, C-326/20, punt 35; HJEU, 5 mei 2022, BV, C-570/20, punt 34; HJEU, 7 juli 2022, PH, C-24/21, punt 49).

De aandacht die aanbestedende overheden dienen te schenken aan het evenredigheidsbeginsel lijkt onder meer te impliceren dat zij, bij de beoordeling van de regelmatigheid van kandidaturen en offertes voor de door hen geplaatste overheidsopdrachten, rekening houden met de geringe grootte van de onregelmatigheden die eventueel werden begaan (vergelijk HJEU, 30 januari 2020, Tim, C-395/18, punt 48).

15. De verwerende partij kan worden bijgevalen in zoverre zij aanvoert dat het aan de inschrijver staat om zijn aanvraag tot deelneming correct in te dienen, en dat het in beginsel niet de taak is van de aanbestedende overheid om te verhelpen aan de fouten die een inschrijver in dit verband begaat. **Niettemin moet de aanbestedende overheid ook vermijden in een overdreven formalisme te vervallen.**

De vraag of het weren van de aanvraag tot deelneming van de verzoekende partij binnen de beoordelingsruimte van de verwerende partij valt, dan wel of de handelwijze terzake van de verwerende partij getuigt van een overdreven formalisme en een onevenredige reactie, dient beantwoord te worden in het licht van de **concrete omstandigheden** van de zaak.

16. Zoals onder meer blijkt uit de “Handleidingen e-Tendering” (versie 26 november 2021) opgesteld door de FOD Beleid en Ondersteuning, is e-Tendering de module van het e-Procurement platform “waarop een inschrijver zijn offerte of aanvraag tot deelneming elektronisch kan indienen en waarop de aanbestedende overheid de opening eveneens elektronisch kan laten verlopen”. De doelstellingen van die applicatie worden omschreven als volgt: “de inschrijver kan zijn offertes/aanvragen tot deelneming elektronisch indienen; de aanbesteder kan de offertes/aanvragen tot deelneming elektronisch openen; een elektronisch PV van opening wordt automatisch gegenereerd.”

Volgens artikel 14, § 7, eerste lid, van de wet overheidsoopdrachten 2016 moet een elektronisch platform onder meer waarborgen dat het exacte tijdstip en de exacte datum van ontvangst van de offertes en van de aanvragen tot deelneming precies kunnen worden vastgesteld (1°), en dat redelijkerwijs kan worden verzekerd dat niemand vóór de opgegeven uiterste datum toegang kan hebben tot de verstrekte informatie (2°). De Raad van State meent uit die bepalingen voorshands te kunnen afleiden dat het gebruik van een elektronisch platform niet enkel bijdraagt tot “de efficiëntie en transparantie van plaatsingsprocedures [...], en [tot] de mogelijkheid voor economische actoren om hun aanvraag tot deelneming te stellen of een offerte in te dienen op de hele Europese interne markt [...]” (memorie van toelichting bij het ontwerp dat heeft geleid tot de wet overheidsoopdrachten 2016, *Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1541/001, pp. 34-35), maar ook de gelijkheid onder de inschrijvers beoogt. Daaruit lijkt te volgen dat als een aanvraag tot deelname tijdig bij de aanbestedende overheid is ingediend, zij het in een verkeerd dossier, en als bovendien niet blijkt dat het opladen van de aanvraag in het verkeerde dossier de gelijkheid onder de kandidaten in gevaar heeft gebracht of de mogelijkheid tot manipulatie van de aanvraag door de aanvrager of door de aanbestedende overheid in de hand heeft gewerkt, **het normdoel van het gebruik van het elektronisch platform is bereikt. In dergelijke omstandigheden lijkt het op het eerste gezicht te getuigen van een overdreven formalisme om de aanvraag niet in aanmerking te nemen op de enkele grond dat ze in een verkeerd dossier is ingediend.**

17. Door de verwerende partij wordt evenwel aangevoerd dat zij niet anders kon dan de aanvraag tot deelneming van de verzoekende partij te weren.

In zoverre de verwerende partij aanvoert dat niet is voldaan aan de vereisten van artikel 34, § 2, van het koninklijk besluit plaatsing 2017 om rekenfouten en zuiver materiële fouten in een offerte te verbeteren, merkt de Raad van State op dat de voornoemde bepaling niet ter zake dienend lijkt. Het gaat hier niet om een offerte die bepaalde vergissingen bevat, maar om een aanvraag tot deelneming die is opgeladen binnen een verkeerde ruimte in e-Tendering.

Voorts argumenteert de verwerende partij dat zij de gelijkheid onder de inschrijvers in het gedrang zou brengen als zij een aanvraag tot inschrijving in aanmerking zou nemen die niet opgenomen was in het automatisch gegenereerde proces-verbaal van opening. De gelijkheid zou ongetwijfeld in het gedrang gebracht worden indien de aanvraag laattijdig, dit wil zeggen buiten de vastgestelde termijn, zou zijn ingediend. Te dezen wordt echter niet betwist dat de aanvraag tijdig was ingediend. De Raad van State ziet voorshands dan ook niet in waarin de ongelijke behandeling van de inschrijvers zou bestaan. De gelijkheid lijkt veeleer gebaat te zijn met het in aanmerking nemen van alle aanvragen tot deelneming die binnen de termijn zijn ingediend. Het voorgaande brengt ook mee dat het door de verwerende partij aangevoerde risico dat een inschrijver zich tegen haar zou richten ingeval zij, na een beoordeling van alle ingediende offertes, de opdracht uiteindelijk zou gunnen aan de verzoekende partij, op zijn minst gerelativeerd moet worden.

De verwerende partij voert ten slotte nog aan dat zij geen invloed heeft op de werking van het platform e-Tendering, en in het bijzonder niet op het genereren van het proces-verbaal van opening. Blijkens de hiervoor genoemde “Handleiding e-Tendering voor openbare aankopers” hebben aanbesteders evenwel de mogelijkheid om via het e-Tendering platform een “bijkomend” proces-verbaal van opening aan te maken. Een dergelijk proces-verbaal “zal enkel wijzigingen of toegevoegde informatie bevatten en zal de informatie uit het vorige [proces-verbaal] niet hernemen”. Het lijkt dus mogelijk om, naast het proces-verbaal van opening met betrekking tot de aanvragen die in het dossier voor de opdracht ICT zijn ingevoerd, een tweede proces-verbaal van opening aan te maken, met daarin de aanvraag tot deelneming die per vergissing in een ander dossier is opgeladen.

....

Waarna de Raad van State reën aantal feitelijke vaststellingen aanhaalt waarbij duidelijk ondermeer blijkt dat de aanbesteder via PV en verslag van het andere dossier reeds kennis had van deze in het verkeerd dossier ingediende aanvraag tot deelname, en door het vroeger indienen bovendien alle waarborgen bezat voor een gelijke behandeling zonder bevoordeling

...

In die omstandigheden lijkt de verwerende partij, door de aanvraag van de verzoekende partij voor de opdracht ICT zonder meer niet in aanmerking te nemen, een maatregel te hebben genomen die verder gaat dan nodig is om de doelstellingen te bereiken die met het elektronisch indienen van de aanvragen zijn beoogd, en lijkt zij voor de verzoekende partij een nadeel te veroorzaken dat niet evenredig is aan de nagestreefde doelstellingen.

20. In zoverre in het middel de schending wordt aangevoerd van het evenredigheidsbeginsel, is het ernstig.

INDEXCIJFER VAN DE CONSUMPTIEPRIJZEN VAN DE MAAND DECEMBER 2022

Indexcijfer van de consumptieprijzen van de maand december 2022

De Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie deelt mee dat het indexcijfer van de consumptieprijzen voor de maand december 2022, 127.72 punten bedraagt, tegenover 127.92 punten in november 2022, hetgeen een daling van 0.20 punt of 0.16 % betekent.

De gezondheidsindex, zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 127.89 punten voor de maand december 2022.

De afgevlakte gezondheidsindex zoals bedoeld in de wet van 23 april 2015 (Belgisch Staatsblad van 27 april 2015), bedraagt 124.50 punten voor de maand december 2022.

VERWIJLINTRESTEN BIJ OVERHEIDSOPDRACHTEN (Be.Stbl. 4/1/2023)

Overheidsopdrachten. - Rentevoet van de verwijlintresten –

Artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden en (vanaf 1 juli 2013) artikel 69 van het koninklijk besluit 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken. – Bericht

1) Overheidsopdrachten gegund vóór 8 augustus 2002

Overeenkomstig artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden die de bijlage vormen van het koninklijk besluit van 26 september 1996, zoals gewijzigd bij koninklijk besluit van 15 februari 1999, bedraagt de vanaf 1 december 2022 toe te passen rentevoet van de verwijlintresten 3,75 pct. (rentevoet van de marginale beleningsfaciliteit van de Europese Centrale Bank op 30 november 2022, namelijk 2,25 pct., verhoogd met een marge van 1,50 pct.), voor de overheidsopdrachten bekendgemaakt vanaf 1 mei 1997 en de overheidsopdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting om een aankondiging bekend te maken, werd uitgenodigd tot het indienen van een offerte of van een aanvraag tot deelneming vanaf deze datum.

Dezelfde rentevoet is van toepassing vanaf 1 december 2022 op de overheidsopdrachten waarvan de uitvoering onderworpen is aan artikel 15, § 4, van het ministerieel besluit van 10 augustus 1977 en die bekendgemaakt zijn vanaf 1 januari 1981 of deze waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting om een aankondiging bekend te maken, wordt uitgenodigd tot het indienen van een offerte of van een aanvraag tot deelneming vanaf deze datum.

2) **Opdrachten gegund tussen 8 augustus 2002 tot 15 maart 2013** - Artikel 15, § 4, van de algemene aannemingsvoorwaarden gevoegd bij het koninklijk besluit van 26 september 1996

Augustus tot december 2002 : 10,5 %
Januari tot juni 2003 : 10 %
Juli tot december 2003 : 9,5 %
Januari tot juni 2004 : 9,5 %
Juli tot december 2004 : 9,5 %
Januari tot juni 2005 : 9,5 %
Juli tot december 2005 : 9,5 %
Januari tot juni 2006 : 9,5 %
Juli tot december 2006 : 10 %
Januari tot juni 2007 : 11 %
Juli tot december 2007 : 11,50 %
Januari tot juni 2008 : 11,50 %
Juli tot december 2008 : 11,50 %
Januari tot juni 2009 : 9,50 %
Juli tot december 2009 : 8 %
Januari tot juni 2010 : 8 %
Juli tot december 2010 : 8 %
Januari tot juni 2011 : 8 %
Juli tot december 2011 : 8,50 %
Januari tot juni 2012 : 8 %
Juli tot december 2012 : 8 %
Januari tot juni 2013 : 8 %
Juli tot december 2013 : 7,50 %
Januari tot juni 2014 : 7,50 %
Juli tot december 2014 : 7,50 %
Van 1 Januari 2015 tot 15 maart 2015 : 7,50 %
Van 16 maart 2015 tot 30 juni 2015 : 8,50 %
Juli tot december 2015 : 8,50 %
Januari tot juni 2016 : 8,50 %
Juli tot december 2016 : 8 %
Januari tot juni 2017 : 8 %
Juli tot december 2017 : 8 %
Januari tot juni 2018 : 8 %
Juli tot december 2018 : 8 %
Januari tot juni 2019 : 8 %
Juli tot december 2019 : 8 %
Januari tot juni 2020 : 8 %
Juli tot december 2020 : 8 %
Januari tot juni 2021 : 8 %
Juli tot december 2021 : 8 %
Januari tot juni 2022 : 8 %

Juli tot december 2022 : 8 %

3) Opdrachten gesloten vanaf 16 maart 2013 - Artikel 69 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken

16 maart tot juni 2013 : 9 %

Juli tot december 2013 : 8,50 %

Januari tot juni 2014 : 8,50 %

Juli tot december 2014 : 8,50 %

Januari tot juni 2015 : 8,50 %

Juli tot december 2015 : 8,50 %

Januari tot juni 2016 : 8,50 %

Juli tot december 2016 : 8 %

Januari tot juni 2017 : 8 %

Juli tot december 2017 : 8 %

Januari tot juni 2018 : 8 %

Juli tot december 2018 : 8 %

Januari tot juni 2019 : 8 %

Juli tot december 2019 : 8 %

Januari tot juni 2020 : 8 %

Juli tot december 2020 : 8 %

Januari tot juni 2021 : 8 %

Juli tot december 2021 : 8 %

Januari tot juni 2022 : 8 %

Juli tot december 2022 : 8 %

4) Indien de rentevoet onder punt 1 later wordt gewijzigd, zal op de vijftiende dag van de maand of op de eerstvolgende werkdag die erop volgt, een bericht in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt.

ONS AANBOD VOOR INTERNE OPLEIDINGEN OP UW MAAT

ALL-IN TARIEVEN GEDURENDE HET ACADEMIEJAAR 2022. 2023

Hierbij een greep uit de opleidingen welke we op uw maat in uw instelling kunnen verzorgen, en dit zowel nederlandstalig als franstalig.

Voor al deze seminars voorzien we een syllabus en power point presentatie welke ofwel digitaal (gratis) ter beschikking worden geseld van de deelnemers.

De opgegeven prijzen blijven onveranderd van toepassing tijdens het volledige academiejaar 2022-2023.

Aanvragen voor deze sessies kunnen bij eenvoudige mail gericht worden aan rudiclaeys@telenet.be met vermelding van de gewenste sessie en de vooropgestelde uitvoeringsperiode

De exzacte uitvoeringsdata worden dan in gemeen overleg afgesproken.

U dient enkel eren passend lokaal te voorzien, wij zorgen voor laptop en beamer ter ondersteuning van de sessies

FLASH BASIS OPLEIDING:DE VOLLEDIGE REGELGEVING OVERHEIDSOPDRACHTEN IN HAAR ESSENTIE

Gedurende deze opleidingsdag ontvangen uw medewerkers een overzicht van de wetgeving, de grote principes en de verschillende mogelijke procedures en de plaatsingsmodaliteiten. Voor de nieuw betrokken medewerkers geeft dit een helicopterview op deze materie

Duurtijd : 2 X3 uur

Kostprijs : **ongeacht het aantal deelnemers** 600 € inclusief BTW , exclusief verplaatsingskost

SELECTIECRITERIA ZIJN GEEN FORMALITEIT

De selectie van een opdrachtnemer is minstens zo belangrijk als de criteria gebruikt voor de gunning. Wat ben je met een goed product (gunningcriteria) als het aangeleverd wordt door een opdrachtnemer die geen ervaring heeft met de implementatie.

In deze dagsessie worden een aantal tools ter beschikking gesteld op basis van de richtlijnen rond de selectie om u bij te staan bij de keuze van performante uitvoerders

Duurtijd : 2 X3 uur

Kostprijs : **ongeacht het aantal deelnemers** 600 € inclusief BTW , exclusief verplaatsingskost

GUNNINGCRITERIA: CONCRETE FORMULERING, HUN WEGING EN EVALUATIE,DE AFDWINGBAARHEID VAN UW EISEN

Vrij dikwijls worden de gunningcriteria te algemeen voorgesteld en niet in verhouding tot de eisen welke bij een opdracht relevant zijn. Vaak vergeet men hierbij de gestelde eisen niet alleen bij het indienen van de offerte afdwingbaar te maken maar ook gedurende de uitvoering. En uiteindelijk moet ook de vraag gesteld worden of we de gegeven aanduidingen van de deelnemers wel kunnen controleren, ze ook mogen controleren en hoe we eventueel onvoldoende kwaliteit kunnen weren.

Duurtijd : 2 X3 uur

Kostprijs : **ongeacht het aantal deelnemers 600 € inclusief BTW , exclusief verplaatsingskost**

EEN GOED VOORBEREID EN PERFORMANT UITGEWERKT BESTEK VERMIJDT UITVOERINGSPROBLEMEN

Gedurende deze **tweedaagse** opleiding worden de conclusies uit een goede voorbereiding van een overheidsopdracht omgezet in praktische en performante bestekbepalingen. Elk onderdeel van het bestek wordt uitgewerkt met voorbeeldteksten van nuttige clausules en met een aantal tips om preventief uitvoeringsproblemen te voorkomen.

Duurtijd 4 x 3 uur

Kostprijs : **ongeacht het aantal deelnemers 1.200 € inclusief BTW , exclusief verplaatsingskost**

DE LANGERE TERMIJNVISIE VIA RAAMOVEREENKOMSTEN

Hierbij wordt het begrip raamovereenkomst met haar specifieke kenmerken ontleed en wordt er op elke eigenschap verder ingegaan met aangepaste ontwerpclausules.

De oplossingen voor de raming van de waarde, de aangepaste procedures en de verantwoorde duurtijd overschrijdingen worden aan de vigerende rechtspraak afgetoetst met juridisch technische oplossingen op maat.

Duurtijd : 2 X3 uur

Kostprijs : **ongeacht het aantal deelnemers 600 € inclusief BTW , exclusief verplaatsingskost**

DE DELEGATIE MOGELIJKHEDEN OM TOT EEN EENVOUDIGER AANKOOPPROCES TE KOMEN

Via een gemotiveerde interne delegatie van bevoegdheden kan het aankoopproces via overheidsopdrachten sneller en administratief minder belastend georganiseerd worden.

Wat zijn de mogelijkheden ? Hoe worden ze in besluiten omgezet ? Wat is een aankoopdienst ? en hoe wordt hij best gestructureerd zijn maar enkele op maat uit te werken vragen om efficiëntiewinst te genereren

Duurtijd : 2 X3 uur

Kostprijs : **ongeacht het aantal deelnemers 600 € inclusief BTW , exclusief verplaatsingskost**

HANDBOEK VORIGE STUDIEDAG “ADMINISTRATIEF EENVOUDIGER STRUCTUREN VOOR HET AANKOOPPROCES VIA INTERNE DELEGATIE ”

Voor de geïnteresseerden , welke niet aan deze studiedag konden deelnemen zijn nog een paar exemplaren beschikbaar.

Kostprijs : 30,00€. Inclusief verzending

Bestelling via mail aan rudiclaeys@telenet.be met opgave van leverings en facturatieadres

INHOUDSOPGAVE VAN HET HANDBOEK

SESSIE 1 BEVOEGDHEDEN EN DELEGATIE BIJ DE DIVERSE AANBESTEDERS

1. DE ALGEMENE WETTELIJKE BASIS TOT REGELING VAN DE BEVOEGDHEDEN
FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.

SESSIE 1 BIS DE HANDTEKENINGSBEVOEGDHEDEN BIJ DE INSCHRIJVERS

1. WIE MAG EEN OFFERTE ONDERTEKENEN? **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
2. NIEUWE DEFINITIE DAGELIJKS BESTUUR **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
3. ONDERTEKENING DOOR EEN GEMACHTIGDE DIE BEVOEGD IS **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
4. AANDACHTSPUNT VOOR AANBESTEDERS EN INSCHRIJVERS **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
5. WAT BIJ EEN TIJDELIJKE HANDELSVENNOOTSCHAP? **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
6. HOE MOETEN OFFERTES WORDEN ONDERTEKEND? **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
7. CONCLUSIE **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**

SESSIE 2 PERFORMANTERE AANKOOP ORGANISATIE

1. INLEIDING **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
2. DE DRIJFVEREN VAN DE GEDELEGEERDE ORGANISATIE **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
3. KERNTAKEN EN EFFICIËNTIEWINSTEN **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
4. VOORWAARDE IS DE PROFESSIONELE ORGANISATIE VAN DEZE CENTRALE AANKOOPDIENST
FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.

6. MARKTONDERZOEK **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
7. INKOOPSPECIFICATIES **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**

SESSIE 3 VEREENVOUDIGDE IMPLEMENTATIEMOGELIJKHEDEN

1. VEREENVOUDIGING VIA PLANNING **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
2. VEREENVOUDIGING VIA DELEGATIE..... **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
3. VEREENVOUDIGING VIA SAMENWERKING LANGE TERMIJN VISIE REPETITIE EN HERHALING
FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.
4. VEREENVOUDIGING VIA INTERNE TAAKVERDELING IN SAMENWERKING **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**

SESSIE 4 CONTROLE EN IMPLEMENTATIE VIA MODELLEN VAN PROCEDURE FLOWS

1. INLEIDING **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**
2. VOORSTEL INTERNE PROCEDURE OP BASIS VAN VOORAFGAANDE DELEGATIE **FOUT! BLADWIJZER NIET GEDEFINIEERD.**